

УТВЪРДИЛ:

АНГЕЛ ПЕТРОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР И

Упълномощено лице
по чл. 7, ал. 1 от ЗОП,
съгласно Заповед № РД01-868/18.10.2018 г.
дата на утвърждаване:

ПРОТОКОЛ № 5

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД01-278 от 23.04.2019 г., изм. със Заповед № РД01-304/07.05.2019 г. на Ангел Петров – главен секретар и упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), за продължаване на процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-ремонтни дейности за нуждите на Министерство на труда и социалната политика“ от етап разглеждане на представената писмена обосновка от участника „Мега Хидрострой“ ЕООД, съобразно указанията дадени в Решение № 381 от 28.03.2019 г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което е отменено Решение № РЕ-ОП-5/24.01.2019 г. на главния секретар на Министерството на труда и социалната политика.

В периода 08-21.05.2019 г., в сградата на МТСП, се проведеха закрити заседания на назначената със Заповед № РД01-278 от 23.04.2019 г., изм. със Заповед № РД01-304/07.05.2019 г. на главния секретар, комисия в състав:

Председател:

1. Наталия Иванова – началник на отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Финанси“;

Членове:

2. Мария Стефанова - главен юрисконсулт в дирекция „Правно обслужване и обществени поръчки“;

3. Хубавинка Василева - старши юрисконсулт в дирекция „Правно обслужване и обществени поръчки“;

4. Лиляна Йорданова – Желева, главен инженер на Проект „Красива България“;

5. Любка Анастасова – експерт „Програми и проекти“ – главен администратор в Проект „Красива България“.

Новоназначените членове – Мария Стефанова и Лиляна Йорданова-Желева подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП във вр. чл. 51, ал. 8 ППЗОП.

1. В съответствие с разпоредбите на чл. 35а, ал. 3 ППЗОП възложителят е изпратил писмо-покана с изх. № 26-442/08.05.2019 г. до участниците в процедурата за удължаване на срока за валидност на офертите.

В срока, определен в поканата – 13.05.2019 г., са постъпили 3 (три) писма от следните участници:

1. „Мегатурс – 1“ ЕООД, вх. № 26-446/10.05.2019 г.;

2. „Мега Хидрострой“ ЕООД, вх. 26-449/13.05.2019 г. и

3. „НСК София“ ЕООД, вх. 26-452/13.05.2019 г.

1. Комисията констатира, че участниците „Мегатурс – 1“ ЕООД, „Мега Хидрострой“ ЕООД и „НСК София“ ЕООД са потвърдили/декларирали валидността на представените от тях оферти до края на новия срок, посочен от възложителя - 06.08.2019 г.

Комисията констатира, че в указания срок – до 13.05.2019 г., участниците „ПАУТАЛИЯ СТИЛ“ ЕООД и „ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД не са представили потвърждение на валидността на подадените оферти.

Комисията потвърждава извършените от нея действия, отразени в предходните протоколи до етапа, указан в Решение № 381/28.03.2019 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

По отношение на тези два двама участника, **комисията единодушно РЕШИ:** към основанията за отстраняване, посочени в Протоколи № 3 и № 4, да бъде добавено и основание чл. 35а, ал. 3, изречение трето ППЗОП със следните **МОТИВИ:**

В утвърдената документация на стр. 5, Раздел I, т. I.9. **СРОК НА ВАЛИДНОСТ НА ОФЕРТИТЕ** (валидно в частта за Обособена позиция № 1), възложителят изрично е посочил, че офертите следва да бъдат със срок на валидност от 4 (четири) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите. Видно от публикуваното Обявление за поръчка в Регистъра на обществените поръчки, срокът за получаване на оферти е до 10.12.2018 г. от което следва, че срокът, през който оферентът е обвързан от офертата е до 10.04.2019 г.

Предвид оспорването на Решение № РЕ-ОП-5/24.01.2019 г. на възложителя за определяне на изпълнител и отмяната му с влязло в сила Решение № 381/28.03.2019 г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което преписката е върната на възложителя за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от етап разглеждане на представената писмена обосновка от участника „Мега Хидрострой“ ЕООД, с писмо изх. № 26-442/08.05.2019 г. на главения секретар всички участници са поканени да потвърдят валидността на представените от тях оферти по обществената поръчка за определения нов срок – 06.08.2019 г.

В указания в писмото срок – до 13.05.2019 г., участниците „ПАУТАЛИЯ СТИЛ“ ЕООД и „ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД не са депозирали в деловодството на МТСП потвърждение на валидността на подадената от всеки от тях оферта, с оглед на което, съгласно разпоредбата на чл. 35а, ал. 3, изречение трето ППЗОП, същото се явява основание за отстраняването им от участие.

II. В изпълнение на т. II от Заповед № РД01-278/23.04.2019 г. комисията пристъпи към разглеждане на представената писмена обосновка от участника „Мега Хидрострой“ ЕООД за нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП, съответствие с изискванията на възложителя, залегнали в документацията и съобразно дадените указания в Решение № 381/28.03.2019 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

От участника „Мега Хидрострой“ ЕООД е изискано и същият е представил подробна писмена обосновка – вх. № 26-56/22.01.2019 г., за начина на образуване на „Ценово предложение“ по ценообразуващите елементи:

ЧС - Средна часова ставка,

ДРТМ - Допълнителни разходи за транспорт и механизация и

П - Печалба, по реда, представен от участника, а именно:

1. Относно ДРТМ - Допълнителни разходи за транспорт и механизация:

Участникът, като част от предложението си, е планирал решение за изпълнение на обществената поръчка, обусловено от икономически особености на производствения процес. То се изразява в максимално и оптимално оползотворяване на константните разходи за транспорт на товари.

В обосновката се посочва, че дружеството е оборудвано с нови камиони и механизация с малка амортизация. Пояснява, че използването на нова техника води до намаляване на разходите за нейната поддръжка, поради което при формирането на цените той е предвидил 5

% Допълнителни разходи за транспорт и механизация, които са напълно достатъчни за покриване на разходите по амортизация на техниката.

Като друго обективно съществуващо обстоятелство, оказващи влияние при формиране ценообразувания елемент ДРТМ - Допълнителни разходи за транспорт и механизация, участникът посочва, че част от техниката, която смята да използва е по договор за наем и задължение на наемодателя е да поддържа техниката в изправно състояние.

Анализ и мотиви на комисията:

Изложените обстоятелства от участника комисията приема за обективни и пълни, които оказват влияние на ценообразувания елемент ДРТМ - Допълнителни разходи за транспорт и механизация. Участникът посочва, че е планирал решение представляващо икономически особености на производствения процес за изпълнение на обществената поръчка, изразяващо се в максимално и оптимално оползотворяване на константните разходи за транспорт на товари. Видно от аргументите в обосновката, максималното и оптимално оползотворяване на константните разходи за транспорт на товари участникът е планирал да постигне чрез използване на собствени нови камиони и механизация и наета по договор техника.

1.1. Комисията приема, че при използването на нови камиони и механизация, амортизацията е малка По-малки са и съответните разходи, произтичащи от поддръжката и експлоатацията им, вкл. ремонт на машините и работните им части, масла и консумативи, в т.ч. и разхода за гориво. След като разходите на дружеството за амортизация и поддръжка са малки, логично е предложеният процент по този елемент да е по-малък, т.е. с него да не се компенсират високи разходи за камионите и механизацията.

1.2. Предвид разнородните дейности (земни, кофражни, армировъчни, бетонови, дърводелски, облицовъчни, хидроизолационни и др.) - предмет на обществената поръчка, заложили от възложителя в КСС, комисията приема, че в зависимост от вида/спецификата, времетраене/периодичност на конкретната строителна дейност, т.е. в зависимост от особеностите на производствения процес, на предоставените услуги или на строителния метод, икономически обосновано е използването на техника по договор за наем. Така се реализира икономия от поддръжка на механизацията/техника (която се използва по-рядко), от времето за престой, от разходи за наемане на работници, обслужващи механизацията, както и от други съпътстващи експлоатацията им разходи (напр. разрешителни за подечни машини), което безспорно оказва влияние на размера на предложеният процент допълнителни разходи за транспорт и механизация.

Предвид горното, комисията счита, че така представената писмена обосновка за **ценообразувания елемент ДРТМ - Допълнителни разходи за транспорт и механизация** аргументира предложеният нисък процент от участника. Представената обосновка съдържа надлежни аргументи, обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 ЗОП относно наличието на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, поради което и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП комисията приема представената писмена обосновка в тази ѝ част.

2. Относно II – Печалба:

Участникът като част от предложението си е планирал решение, представляващо оригиналност на предложеното решение за изпълнение на обществената поръчка, изразяващо се в максимално оптимизиране на константните разходи с посочени примери:

„При извозване на земни маси, отпадъци и други материали от предвидените от Възложителя видове СМР, планираме да използваме превозните средства в двете посоки. Като за целта използваме от нас собствени камиони в едната посока ще извозват отпадъци и други материали от обекта, а в другата ще доставят необходимите материали.

Така например доставката на теракотни, гранитни, мраморни и бетонови плочи предвиждаме да се съчетае и с доставката и на други материали.“

Участникът посочва, че е предвидил стегната организация за изпълнение.

Предвидил е изпълнението на различни по сложност и тежест работни операции, изискващи ангажираност на различни по квалификация строителни работници.

Изтъква, че съгласуваност на труда е принцип, който налага ритмичното и съгласувано изпълнение на определените работни операции, съставляващи строителния процес. Тяхната технологична и организационна обвързаност и последователност изисква непрекъсната и равномерна заетост на всички работници, изпълняващи строителния процес.

Численият и квалификационен състав на строителните звена е определен въз основа на принципа той да бъде минимален и постоянен. По-малкият състав на звеното създава по-ясна и стегната организация на труда. Постоянният състав води до по-добро взаимодействие между работниците в звеното и в координираните манипулации и операции в навици между работниците. Счита, че е подбрал числен и квалификационен състав на звеното, с което ще се постигне най-висока производителност на труда, т.е. оптимален състав, както и че се е съобразил с наличието на прости процеси, които могат да се извършват само от един работник с определена квалификация.

На следващо място, като обективно обстоятелство, оказващо значително влияние върху размера на предложения процент, участникът сочи предложено техническо решение, имащо няколко предимства, изразяващи се в следните обективно съществуващи обстоятелства:

- Наличие на сключени рамкови договори за доставка на бетон и строителни материали;

- Снабдяване със строителни материали и елементи (за производството на стоманобетонни елементи), като доставките ще бъдат по системата „Just in time“, така съобразени и на такива цени, че да бъдат спестени всякакви допълнителни разходи по транспорт, охрана или склад;

- Участникът предвижда да използва Бетонов възел с напълно автоматизирано управление за точното дозиране на инертните материали, цимент и добавки. Този факт участникът определя като изключителен и своевременно даващ възможност възможно най-нисък разход за производство на бетон;

- Наличието и използването на собствена механизация и техника, което намалява разходите за наем на такава, последвано от намаляване на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката;

- Собствен сервиз за техниката и механизацията, което е благоприятно обстоятелство от изключителен характер, което според участника е в полза на Възложителя с оглед бързата реакция на сервизните екипи в случай на авария на машина и свеждане до минимум на разходите, формирани в резултат на престоя отаварията.

Също така, „Мега Хидрострой“ ЕООД пояснява, че разполага със значителен и богат опит, в изпълнението на строително-ремонтни дейности. Ръководният персонал и работниците са добре обучени и разполагат с опит и умение да създават добра организация, съобразена с предварително направените разчети. Това позволява бързото изпълнение на видовете СМР и води като закономерна последица до драстично намаляване на константните разходи, намаляване на печалбата като цяло, а оттам и до размера на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката.

По тази причина, при формирането на цените са предвидени 5 % печалба, които осигуряват и по-ниска крайна цена.

Анализ и мотиви на комисията:

2.1. Изложените обстоятелства от участника, аргументиращи оригиналност на предложеното решение за изпълнение на обществената поръчка, са обективни и относими към предмета на обществената поръчка и с оглед заложените от възложителя в КСС дейности, в т. ч. извозване на земни маси и отпадъци, доставка на теракот и фаянс.

Същите оказват влияние при формиране на размера на ценообразувания елемент П-Печалба, но не съставляват оригиналност на предложеното решение.

Посочените примери, оптимизиращи разходите на участника, представляват избрано техническо решение за изпълнение на СМР, с което, съчетавайки различни дейности, се реализира икономичност, съответно по-малък разход за участника. По този начин се спестяват както разходи за транспорт, така и разходи за празните курсове на транспортните средства, което води до икономичност при изпълнение на поръчката и влияе както върху формирането

на елемента П-Печалба, така и на ценообразуващите елементи ДРТМ – Допълнителни разходи за транспорт и механизация и на ДСР - Доставно – складови разходи.

С предвидения от участника минимален и постоянен по численост и квалификация състав на строителните звена при изпълнение на различните по сложност и тежест операции, се постига оптимизирането на състава, а това повишава производителността на труда и води до по-малък разход. По този начин се предвижда да се изпълни бързо възложеното СМР и това води до драстично намаляване на константните разходи, а оттам и размера на предложената печалба. Налице са особености при организацията на производствения процес, които ще доведат до икономично използване на човешкия ресурс, а оттам и до намалени финансови разходи, които разходи обичайно се компенсират било с начисляване на по-висок процент печалба и/или по-висока часова ставка. Но в конкретния случай подходът не е такъв. Посочения аргумент, според комисията, обосновава икономическата особеност на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 ЗОП.

2.2. Изложените обстоятелства от участника, аргументиращи избраното техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, са обективни и относими както към предмета на обществената поръчка, така и към ценообразуващия елемент П-Печалба.

Възложителят в КСС (приложение към Ценовото предложение) е предвидил и заложил за изпълнение кофражни, армировъчни и бетонови дейности, за реализирането на които е необходима и доставка на бетон. В тази връзка, с използването на бетонов възел с напълно автоматизирано управление за точно дозиране на инертните материали, цимент и добавки се минимизират разходите/загубите на вложените материали и добавки, което от своя страна води до по-ниска себестойност на крайния продукт, като по този начин разходите за участника са минимални и е обосновано същите да не се компенсират чрез начисляване на висок процент печалба. Изложеното обстоятелство е обективно и представлява изключително благоприятно условие за изпълнението на строителството.

Не без значение за формиране на размера на предложения процент печалба са и разходите за доставка на строителни материали. Снабдяването на строителни материали по системата "Just in time" означава извършване на доставки „точно на време“, което предполага доставка на заявените материали в количество, необходимо за конкретното изпълнение на строителните дейности, без стоката/материалите да се доставят и/или съхраняват в склад/база на изпълнителя. Тоест, от една страна действително се спестяват разходите за транспорт, както и евентуалните разходи за склад и охрана, а от друга се гарантира доставката на строителните материали в срок и в съответното количество, което предполага ефективна заетост на персонала (като не се компенсира престоя им на обект поради забава/липса на материали за изпълнение на дадена строителна дейност) и изпълнение на строителните дейности в срок (не се дължат неустойки, лихви и други, в случай на забава). С оглед на изложеното, своевременна доставка на строителни материали предполага реализиране на икономии от допълнителни разходи по транспорт, охрана, склад, престой на работна ръка и/или механизация в зависимост от конкретната строителна дейност, както и от санкции при забава и е обосновано същите да не се компенсират чрез начисляване на висок процент печалба. Изложеното обстоятелство е обективно и представлява изключително благоприятно условие за изпълнението на строителството.

Аргументът на участника за използване на собствена механизация и техника, което намалява разходите за наем на такава, е относим както към формирането на предложения процент печалба, така и към предложения процент допълнителни разходи за транспорт и механизация.

Комисията, разглежда посочените в обосновката на участника обстоятелства в контекста на съответния елемент, за който са изложени. Право на участника, от когото е изисквана обосновката, е да прецени и да посочи обективните обстоятелства, които формират съответното по-благоприятно предложение. Също така, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка, на оценяване подлежат: Единична цена (обща стойност на единични цени на отделните видове работи) и Ценообразуващи елементи – пет на брой, като за всеки от елементите е разписана формула, по която се изчислява, от което следва, че всеки

подпоказател и/или елемент на подпоказателя се разглежда самостоятелно, а не взаимосвързано, т.е. следва да се разглежда и оценява всяко предложение по отделно, като самостоятелно участващо във формирането на комплексната оценка и за което е оферирана самостоятелна цена или стойност.

Комисията разглежда „П-Печалба“ като ценообразуващ елемент – допълнително начислен процент върху дейност/стока, предмет на обществена поръчка, а не като счетоводен термин, формиран от разликата между приходи и разходи на дружеството.

В тази връзка, изложеното от участника по ценообразуващия елемент ДРТМ - Допълнителни разходи за транспорт и механизация (ползването на собствена механизация и наета такава) не рефлектира и непротиворечи на изложеното по ценообразуващия елемент П-Печалба.

Участникът се позовава на наличието и използването на собствена техника и механизация, както и на собствена сервизна база. Комисията приема, че горните обстоятелства осигуряват възможност за бърза реакция от страна на сервизните екипа в случай на авария на машина, което свива разходите, формиран в резултат на авария. Изложеното е благоприятно обстоятелство от изключителен характер и дава основание за намаляване на крайната цена, така и на процента на печалба.

Предвид горното, комисията счита, че предложеният процент печалба е постигнат при наличие на техническа обезпеченост, човешки ресурс, сключени договори за доставка на строителни материали, което води до минимизиране на допълнителните разходи и икономичност при изпълнение на поръчката. Така представената писмена обосновка за ценообразуващия елемент П-Печалба аргументира предложения нисък процент от участника, тъй като съдържа надлежни аргументи, обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП относно наличието на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, поради което и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както и наличието на благоприятни условия за участника по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Комисията приема представената писмена обосновка в тази ѝ част.

3. Относно ЧС-Средна часова ставка:

Участникът „Мега Хидрострой“ ЕООД заявява и се обосновава, че има възможността да получи държавна помощ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №2014BG05M90P001-1.2014.001 - „Младежка заетост“. Това му позволява в качеството на участник в тръжната процедура да формира цена за трудовото възнаграждение на работниците в размер, който е изгоден за Възложителя.

Също така посочва, че при формиране на крайната цена за изпълнение се е придържал максимално до критерия икономичност при изпълнение на обществената поръчка и по тази причина е предвидил ЧС-Средна часова ставка - 3,80 лв/ч.ч., което осигурява и по-ниска крайна цена.

Анализ и мотиви на комисията:

От публикуваната информация на интернет страницата на Агенцията по заетостта относно процедура №2014BG05M90P001-1.2014.001 – „Младежка заетост“, комисията установи, че същата е отворена за работодатели, желаещи да осигурят заетост за младежи. Работодателите сключват договори с Агенцията по заетостта (АЗ), в качеството ѝ както на конкретен бенефициент на безвъзмездна финансова помощ по ОП РЧР 2014-2020 г., предоставена от Управляващия орган (Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“ в Министерството на труда и социалната политика), така и на възложител. Агенцията по заетостта по заявка на работодателя насочва и одобрява безработно/и лице/а. След сключване на договор между АЗ и работодателя, последният се задължава да наеме по трудово правоотношение, насочено и одобрено от възложителя безработно лице (безработни лица). От своя страна, АЗ предоставя на работодателя средства от бюджета на проекта:

- за разходи за трудови възнаграждения за наетите лица в размер на минималния осигурителен доход за съответната основна икономическа дейност и квалификационна група професии за съответната година, към които се отнася разкритото стажантско място или за разходи за възнаграждения в размер на 90 на сто от минималната работна заплата, установена за страната;

- за разходи за допълнителни възнаграждения по минимални размери за придобит трудов стаж и професионален опит;

- за разходи за възнаграждения за основен платен годишен отпуск по чл. 155 и чл. 319 от Кодекса на труда;

- за разходи за възнаграждения по чл. 40, ал. 5 от Кодекса за социално осигуряване;

- за разходи за дължимите вноски за сметка на работодателя за фонд „Пенсии“, фонд „Безработица“, фонд „Трудова злополука и професионална болест“, фонд „Общо заболяване и майчинство“, както и за фондовете за допълнително задължително пенсионно осигуряване и Националната здравноосигурителна каса.

Разходите за възнаграждения на наетите лица, наставниците и за свързаните с тях разходи за сметка на работодателя за задължително социално и здравно осигуряване представляват **минимална помощ** за работодателя, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013 г. на Комисията (ОВ L 352, 24.12.2013 г.).

Съгласно чл. 107, параграф 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз всяка помощ, предоставена от държава-членка или чрез ресурси на държава-членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото засяга търговията между държавите-членки, е несъвместима с вътрешния пазар. Регламент (ЕС) № 1407/2013 г. на Комисията относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis определя тавана de minimis, под който може да се приеме, че член 107, параграф 1 от Договора не се прилага. Минимална помощ („de minimis“) е помощта, която не нарушава и не застрашава конкуренцията или има незначително въздействие върху нея поради своя минимален размер. Прието е, че е целесъобразно да се запази таванът от 200 000 евро като размер на помощта de minimis, която едно и също предприятие може да получи от една държава членка за всеки период от три години. Този таван е все още необходим, за да може да се гарантира, че всички мерки, попадащи в приложното поле на настоящия регламент, могат да се разглеждат като неосъществяващи въздействие върху търговията между държавите членки и като ненарушаващи или незаплашващи конкуренцията.

С оглед на изложеното комисията, приема, че за участника е налице възможност да получи минимална (държавна) помощ след определянето му за изпълнител, което се явява изключително благоприятно условие за изпълнението на строителството - обстоятелства, попадащи в обхвата на чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП и позволяващи формиране на по-нисък размер на средна часова ставка.

Предвид изричната забрана за приемане на обосновка, съгласно чл. 72, ал. 4 ЗОП, комисията е извършила допълнително и проверка, относно спазването на нормите и правилата, свързани със социалното и трудовото право, независимо от представената с офертата декларация от „Мега Хидрострой“ ЕООД за обстоятелствата по чл. 47, ал. 3 ЗОП.

Комисията установи, че предложената средна часова ставка - 3,80 (три лева и осемдесет стотинки) не е по-ниска от минималната часова ставка за 2018 г., изчислена в съответствие с минималния осигурителен доход, определен в Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1 от Закона за бюджета на ДОО за 2018 г. (обн., ДВ, бр. 99 от 2017 г.). Така за сгради и съоръжения, съгласно СЕК, средната часова ставка е в размер на 3,16 лв. С оглед на изложеното, соченото обстоятелство от участника е от предвидените такива по чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП, поради което комисията приема обосновката на „Мега Хидрострой“ ЕООД, в частта отнасяща се до показателя ЧС-Средна часова ставка.

Предвид изложеното по отношение на трите елемента за които е изисквана обосновка, предоставената такава е пълна, съдържа обстоятелства и информация, от които по безспорен начин се извежда заключението, че предложените параметри в обосновката са обективни и реални. Представените от участника обстоятелства са свързани с икономическите особености на строителния процес и избрани технически решения и наличието на изключително благоприятните условия, както и възможността за получаване на минимална (държавна) помощ, които участникът е представил, за да обоснове разликата в посочените по-горе ценообразуващи елементи между него и останалите участници.

В случая освен, че обосновката е пълна и обективна, предложението на участника е и по-благоприятно за възложителя. По – благоприятните условия се дължат на факта, че участникът съумява да направи икономии във всички аспекти на административното, ресурсното и техническото обслужване на дейностите.

Във връзка с така направения анализ, комисията РЕШИ: приема писмената обосновка и не предлага отстраняването на „Мега Хидрострой“ ЕООД, като намира, че посочените в писмената обосновка обстоятелства са пълни и обективни и попадат в хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 1, 2 и 4 ЗОП.

Комисията допуска „Мега Хидрострой“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

II. Комисията пристъпи към прилагане на методиката и формулите за определяне на оценката по подпоказатели *Единична цена* (обща стойност на единични цени на отделните видове работи) – *ЕЦ* и *Ценообразуващи елементи* – *ЦЕ* на допуснатите до оценяване участници по реда на постъпване на офертите им.

I. По подпоказател „Единична цена” – *ЕЦ*

1. „МЕГАТУРС-1“ ЕООД - предложената от участника обща стойност на единични цени на отделните видове работи без ДДС е в размер на 53 385.63 (петдесет и три хиляди триста осемдесет и пет лева и шестдесет и три стотинки) лева без ДДС. Комисията приложи формулата за формиране на оценката по подпоказателя, съгласно методиката:

$$ЕЦ = \frac{43\,639.74}{53\,385.63} \times 80 = 65.40$$

2. „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД - предложената от участника обща стойност на единични цени на отделните видове работи без ДДС е в размер на 46 827.44 (четиридесет и шест хиляди осемстотин и двадесет и седем лева и четиридесет и четири стотинки) лева без ДДС. Комисията приложи формулата за формиране на оценката по подпоказателя, съгласно методиката:

$$ЕЦ = \frac{43\,639.74}{46\,827.44} \times 80 = 74.55$$

3. „НСК СОФИЯ“ ЕООД - предложената от участника обща стойност на единични цени на отделните видове работи без ДДС е в размер на 43 639.74 (четиридесет и три хиляди шестстотин тридесет и девет лева и седемдесет и четири стотинки) лева без ДДС. Комисията приложи формулата за формиране на оценката по подпоказателя, съгласно методиката:

$$ЕЦ = \frac{43\,639.74}{43\,639.74} \times 80 = 80$$

II. Подпоказател „Ценообразуващи елементи” – ЦЕ:

1. „МЕГАТУРС – 1“ ЕООД :

ЧС - предложената от участника часова ставка е в размер на 4.80 лв./ч.ч. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ЧС = \frac{3.80}{4.80} \times 4 = 3.17$$

ДРТ – предложения от участника процент за допълнителни разходи за труд е 90 %. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДРТ = \frac{80}{90} \times 4 = 3.56$$

ДРТМ– предложения от участника процент за допълнителни разходи за транспорт и механизация е 5 % . Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДРТМ = \frac{5}{5} \times 4 = 4$$

ДСР– предложения от участника процент за доставно-складови разходи за материали е 1 % . Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДСР = \frac{1}{1} \times 4 = 4$$

П– предложения от участника процент за печалба е 12 % . Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$П = \frac{5}{12} \times 4 = 1.67$$

Комисията приложи формулата за изчисляване на подпоказател „Ценообразуващи елементи” – **ЦЕ**: **ЧС (3.17)+ ДРТ (3.56)+ ДРТМ (4)+ ДСР (4)+ П(1.67) = 16.40**

2. „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД :

ЧС - предложената от участника часова ставка е в размер на 3.80 лв./ч.ч. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ЧС = \frac{3.80}{3.80} \times 4 = 4$$

ДРТ – предложения от участника процент за допълнителни разходи за труд е 80 %. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДРТ = \frac{80}{80} \times 4 = 4$$

ДРТМ– предложения от участника процент за допълнителни разходи за транспорт и механизация е 5 % . Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДРТМ = \frac{5}{5} \times 4 = 4$$

ДСР– предложения от участника процент за доставно-складови разходи за материали е 5 % . Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДСР = \frac{1}{5} \times 4 = 0.80$$

П– предложения от участника процент за печалба е 5 %. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$П = \frac{5}{5} \times 4 = 4$$

Комисията приложи формулата за изчисляване на подпоказател „Ценообразуващи елементи” –
ЦЕ: ЧС (4) + ДРТ (4) + ДРТМ (4) + ДСР (0.80) + П(4) = 16.80

3. „НСК- СОФИЯ“ ЕООД:

ЧС - предложената от участника часова ставка е в размер на 6.80 лв./ч.ч. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ЧС = \frac{3.80}{6.80} \times 4 = 2.24$$

ДРТ – предложения от участника процент за допълнителни разходи за труд е 90 %. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДРТ = \frac{80}{90} \times 4 = 3.56$$

ДРТМ– предложения от участника процент за допълнителни разходи за транспорт и механизация е 50 %. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДРТМ = \frac{5}{50} \times 4 = 0.40$$

ДСР– предложения от участника процент за доставно-складови разходи за материали е 10 %. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДСР = \frac{1}{10} \times 4 = 0.40$$

П– предложения от участника процент за печалба е 10 %. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$П = \frac{5}{10} \times 4 = 2$$

Комисията приложи формулата за изчисляване на подпоказател „Ценообразуващи елементи” –
ЦЕ: ЧС (2.24) + ДРТ (3.56) + ДРТМ (0.40) + ДСР (0.40) + П(2) = 8.60

III. След като комисията извърши описаното по-горе оценяване по всеки от подпоказателите, пристъпи към определяне на комплексните оценки на допуснатите до оценяване участници по посочената **формула, съгласно методиката на възложителя: КО = ЕЦ + ЦЕ**

1. „МЕГАТУРС – 1“ ЕООД: КО = ЕЦ (65.40) + ЦЕ (16.40) = **81.80**

2. „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД: КО = ЕЦ (74.55) + ЦЕ (16.80) = **91.35**

3. „НСК – СОФИЯ“ ЕООД: КО = ЕЦ (80) + ЦЕ (8.60) = **88.60**

Въз основа на горните действия комисията класира по критерий „Икономически най-изгодна оферта” участниците както следва:

На първо място: „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД с комплексна оценка 91.35 точки

На второ място: „НСК – СОФИЯ“ ЕООД с комплексна оценка 88.60 точки

На трето място: „МЕГАТУРС – 1“ ЕООД с комплексна оценка 81.80 точки.

На 21.05.2019 г. комисията приключи работа и състави настоящия протокол.

Протоколът се състави на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, отразява действията и констатациите на комисията относно разглеждане на писмената обосновка и определяне

на комплексните оценки.

Протоколът заедно с цялата документация се предава на Възложителя на 21.05.2019 г. за утвърждаване съгласно чл.181 ал.5 от ЗОП.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател:

1. Наталия Иванова

.....

Членове:

2. Мария Стефанова

.....

3. Хубавинка Василева

.....

4. Лиляна Йорданова – Желева

.....

5. Любка Анастасова

.....

Личните данни в документа са заличени
на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,
във връзка с чл. 5, параграф 1,
буква "в" от Регламент (ЕС) 2016/679.