ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-11/27.07.2020 г. на Милена Петрова - главен секретар и упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД01-386/23.06.2020 г., изм. със Заповед № РД-02-21/14.08.2020 г. на министъра на труда и социалната политика, за разглеждане, оценка и класиране на получени в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП) оферти в отговор на писмени покани на основание чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с рег. № 9104-283/10.07.2020 г. и рег. №9104-284/10.07.2020 г. за провеждане на вътрешен конкурентен избор, с предмет: „Доставка на компютри и периферни устройства за нуждите на органите на изпълнителната власт и техните администрации“ с две обособени позиции: обособена позиция № 1 „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Министерство на труда и социалната политика“ и обособена позиция № 2 „Доставка на преносими компютри за нуждите на Министерство на труда и социалната политика“

I. На 24.08.2020 г., след изтичане на срока чл. 54. ал. 9 от ППЗОП, а именно 23:59 часа на 07.08.2020 г., комисията продължи работата си, в състав:

Председател:

1. Елка Иванова – началник отдел „Информационни технологии и административно обслужване“, дирекция „Стратегическо планиране, информационни технологии и административно обслужване“

Членове:

2. Хубавинка Василева – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правно обслужване и обществени поръчки“

3. Антон Кафеджийски – главен експерт в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Финанси“.

Комисията установи, че в указания срок, на 06.08.2020 г., в 09:49 ч. (системно време) в СЕВОП, секция „Съобщения“ е получено електронно съобщение от **„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД** *(участник по обособена позиция № 1„Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Министерство на труда и социалната политика“),* с прикачени декларации по 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, изискани с Протокол № 1/31.07.2020 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените декларациите по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП от лицата **Константинос Герардос и Георгиос Герардос** и констатира, че са подадени по образец - Приложение № 3, подписани с личните им електронни подписи, с оглед на което комисията приема, че същите са подадена по надлежния ред и в съответствие с т. 9 от Общите условия за работа в СЕВОП.

Предвид изложеното, комисията прие, че в офертата на участника* „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД, *се съдържат посочените в поканата документи и информация и същият отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние.

В периода 24.08.2020 - 31.08.2020 г., в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, назначената комисия със Заповед **№ РД-02-11/27.07.2020 г. на Милена Петрова - главен секретар и упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, изм. със Заповед № РД-02-21/14.08.2020 г. на министъра на труда и социалната политика, проведе закрити заседания на които разгледа Техническите предложения на участниците по обособени позиции № 1 и № 2.**

II. Комисията разгледа представените документи и информация по **т. 1.2. *„Техническо предложение“*** на „Предложение за изпълнение на поръчката“ с изискванията на възложителя посочени в поканата за участие **ЗА ОБОСОБЕНА**

ПОЗИЦИЯ № 1 „Доставка на компютърни конфигурации за нуждите на Министерство на труда и социалната политика“, по реда на получаването им в СЕВОП, като констатира следното:

1. **„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД**

1.1. Участникът се е съгласил с изброените положения и декларирани обстоятелства, съдържащи се във въпрос 1.2.1. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“. Към него е прикачил и Техническо предложение по образец на възложителя – Приложение № 4.

1.2. Участникът е потвърдил, че гаранционният срок на техниката (компютри, мишки и клавиатури) е 36 (тридесет и шест) месеца, гарантирано с партиден номер, считано от датата на пускане на техниката в експлоатация, удостоверено, съгласно проекта на договора, като електронно в СЕВОП е отговорил на въпрос 1.2.2. от „1.2. Техническото предложение“.

1.3. Участникът се е задължил с изброените условия и изисквания към гаранционната поддръжка, съдържащи се във въпрос 1.2.3. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“.

1.4. Участникът на въпрос 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение“ **не е посочил линк от интернет страницата на производителя**, където е публикуван предлагания от него модел техника. Участникът пояснява, че предлаганият артикул не е публикуван в интернет сайта на дружеството и прилага електронно подписана „техническа брошура“ за предлагания от **него модел компютър от типа всичко в едно (All-in-one).**

В „техническата брошура“ е посочена „информация“ само за модела компютър от типа всичко в едно (All-in-one), **но липсва информация за предлаганите модели клавиатура и мишка.**

Видно от начина на оформлението на представената „техническа брошура“, същата е изготвена от участника единство за целите на настоящия вътрешния конкурентен избор, като в техническата брошура са изписани техническите параметри така както са заложени техническите показатели в техническата спецификация на възложителя:



С оглед на посочените констатации, комисията **не приема за изпълнено изискването на възложителя заложено в СЕВОП под въпрос 1.2.4 от „1.2. Техническото предложение“ па „Предложение за изпълнение на поръчката“.**

Техническото предложение на участника „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД, в частта заложена в СЕВОП под въпрос 1.2.4 от „1.2. Техническото предложение“ на „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката.

В т. 6.6. на изпратената покана изх. № 9104-283/10.07.2020 г. до изпълнителите по рамково споразумение № СПОР № - 2/10.03.2020 г., и в 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение“ съдържащо се в секция „Изисквания“ в СЕВОП възложителят е поставил условие, участниците **да посочат линк от интернет страницата на производителя, където са публикувани предлаганите от тях модели техника.** Представената от участника брошура не може да се възприеме като алтернатива, защото същата е издадена от самият участника за конкретната поръчка и в случая представлява деклариране на определени обстоятелства, а не тяхното удостоверяване. Също така възложителят не е предоставил на участниците алтернативна възможност да докажат, че изпълняват изискванията на техническата спецификация, освен чрез посочване на **линк от интернет страницата на производителя, където са публикувани предлаганите от тях модели техника**. Документацията не е обжалвана, влязла е в сила и комисията следва стриктно да се придържа към нея, с оглед на което не приема представената брошура.

Съгласно одобрената покана, предложението на участника за изпълнение на поръчката следва да съответства на техническата спецификация. Към предложението трябва да са приложени линкове от интернет страницата на производителя на техниката, които да потвърждават изисканите от възложителя характеристики/параметри. Тоест, за да се приеме техническото предложение за надлежно попълнено и пълно, участникът трябва да предложи конкретна техника (устройство), като опише неговите конкретни характеристики/параметри и потвърди съответствието им с изискванията на възложителя, да посочи модела на техниката (устройството), както и да представи линк към интернет страницата на производителя, от която да се установи съответствието на технически параметри и характеристики на предлаганите модели с минималните такива изискани от възложителя.

В конкретния случай, участникът не е предоставил **линк от интернет страницата на производителя** за предлаганите от него: **компютър от типа всичко в едно (All-in-one)- модел** AIO All-in-One компютър, **клавиатура I вид – модел** Turbo-X Combo и **Мишка – модел** Turbo-X Combo.

Участникът е описал характеристики на компютър от типа всичко в едно (All-in-one), идентични с поставените от възложителя, но приложената „техническа брошура“ не потвърждава/доказва характеристиките на предложения компютър от типа всичко в едно (All-in-one). Предвид неизпълнението на горното изискване от участника за комисията е невъзможно да извърши проверка от достъпен официален източник - официален сайт на производителя на предлаганите модели техника, за установяване на съответствието на същите с изискванията на възложителя, заложени в техническата спецификация, както и че такъв модел техника (устройство) се произвежда в действителност.

Видно от поканата и от „1.2. Техническото предложение“, заложено в СЕВОП, където възложителят е поставил изискването за прилагане на линк към страницата на производителя, изискването е част от техническата оферта (техническо предложение) и служи за доказване на съответствието на заявените от участника данни с минималните изисквания на възложителя, съдържащи се и в Техническата спецификация.

В конкретния случай, комисията счита, че нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е неприложима, тъй като би представлявало допълване на техническото предложение, което е изрично забранено от разпоредбата на чл. 104. ал. 5, изречение трето от ЗОП и

нарушение на прогласения в чл. 2 от ЗОП принцип на равнопоставеност и недопускане на дискриминация на участниците. Тоест, комисията за провеждане на процедурата е задължена да прилага един и същ подход спрямо отделните участници при съпоставката на техните технически предложения с предварително обявените условия.

Участникът, като не е попълнил коректно образеца на техническо предложение, съдържащо се в СЕВОП, не е представил оферта - техническо предложение, която да отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката и същото е основание за отстраняване на участника от процедурата по възлагане на обществената поръка.

Също така, разгледано по същество техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като по отношение на заложеното минимално изискване към процесора, участникът не е посочил *конкретен технически параметър на техниката, която ще доставя, а е вписал минималното изискване на възложителя* „4 ядра с не по-малко от 4 нишки (thread)“, **с което участникът не е изпълнил посоченото като забележка в образеца на Техническото предложение изискване за посочване на конкретни параметри.** Посочените технически параметри за предлаганите модели техники (компютър, клавиатура и мишки) са същите като тези, заложени в колона „Минимални изисквания“ от образеца на техническото предложение.

С оглед на изложеното, комисията единодушно реши: предлага на възложителя на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във вр. с чл.39, ал.3, т.1, б. „б“ от ППЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ***„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД*** *по изложените по-горе мотиви и на основание чл. 57, ал.1 от ППЗОП, ценовото му предложение* ***да не се отваря.***

2. „СИЕНСИС“ АД

2.1. Участникът се е съгласил с изброените положения и декларирани обстоятелства, съдържащи се във въпрос 1.2.1. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“. Към него е прикачил и Техническо предложение по образец на възложителя – Приложение № 4.

След като се запозна подробно с параметрите на предлаганата техника от участника, посочени в техническото предложение - попълнено по образец, комисията установи, че същото отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в техническата спецификация на възложителя. Комисията установи, че за **[КПУ-1.4]Компютър от типа всичко в едно (All-in-one), участникът предлага** по-добри параметри от тези, заложени в колона „Минимални изисквания“ от образеца на техническото предложение.

2.2. Участникът е потвърдил, че гаранционният срок на техниката (компютри, мишки и клавиатури) е 36 (тридесет и шест) месеца, гарантирано с партиден номер, считано от датата на пускане на техниката в експлоатация, удостоверено, съгласно проекта на договора, като електронно в СЕВОП е отговорил на въпрос 1.2.2. от „1.2. Техническото предложение“.

2.3. Участникът се е задължил с изброените условия и изисквания към гаранционната поддръжка, съдържащи се във въпрос 1.2.3. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“.

2.4. Участникът на въпрос 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение“ **е посочил линк от интернет страницата на производителя,** където са публикувани предлаганите от него модели техника. Комисията извърши проверка в предоставените линкове на производителя за съответствие на предлаганите модели техника със заложените

минимални изисквания на възложителя. Комисията констатира, че предложените модели техника отговарят на поставените изисквания.

Предвид констатираното по-горе, участникът ***„СИЕНСИС“ АД*** *е представил „Техническо предложение“, съгласно изискванията на възложителя и чл. 39, ал. 3, т. 1, от ППЗОП.*

С оглед на изложеното, „Предложението за изпълнение на поръчката“ участникът ***„СИЕНСИС“ АД*** *напълно отговаря на поставените от възложителя условия и изисквания, поради което комисията единодушно реши, че допуска до разглеждане ценовото предложение на участника.*

3. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД

3.1. Участникът се е съгласил с изброените положения и декларирани обстоятелства, съдържащи се във въпрос 1.2.1. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“. Към него е прикачил и Техническо предложение по образец на възложителя – Приложение № 4.

След като се запозна подробно с параметрите на предлаганата техника от участника, посочени в техническото предложение - попълнено по образец, комисията установи, че същото отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в техническата спецификация на възложителя. Комисията установи, че за **|КПУ-1.4|Компотър от типа всичко в едно (All-in-one), участникът предлага** по-добри параметри от тези, заложени в колона „Минимални изисквания“ от образеца на техническото предложение.

3.2. Участникът е потвърдил, че гаранционният срок на техниката (компютри, мишки и клавиатури) е 36 (тридесет и шест) месеца, гарантирано с партиден номер, считано от датата на пускане на техниката в експлоатация, удостоверено, съгласно проекта на договора, като електронно в СЕВОП е отговорил на въпрос 1.2.2. от „1.2. Техническото предложение“.

3.3. Участникът се е задължил с изброените условия и изисквания към гаранционната поддръжка, съдържащи се във въпрос 1.2.3. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“.

3.4. Участникът на въпрос 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение“ **е посочил линк от интернет страницата на производителя,** където е публикуван предлагания от него **модел компютър от типа всичко в едно (All-in-one).** Участникът пояснява, че на предоставените линкове е публикуван предлагания от него **модел компютър от типа всичко в едно**, като се правят модификации в определени граници съобразно нуждите на клиента, както и че изисканите от МТСП конкретни характеристики за компютъра са гарантирани и с официално писмо от „Леново България“ ЕООД, което е приложено към въпроса.

С официално писмо, „Леново България“ ЕООД потвърждава, че компютрите от типа „all in one“, модел ThinkCentre M820z AIO, с продуктов номер: 10SDCTO1WW се произвеждат от Lenovo за изпълнението на доставки от Смарт Бизнес Кумпани“ ЕООД по сключено Рамково споразумение No СПОР-2/10.03.2020 г., **и ще са с марката SmartTech. В писмото не се съдържа информация,** Леново да е производител на **предлаганите от участника модели на клавиатура и мишка.**

Комисията констатира, че участникът не е предоставил линк от интернет страницата на производителя на предлаганите от него модел клавиатура и мишка.

В т. 6.6. на изпратената покана изх. № 9104-283/10.07.2020 г. до изпълнителите по рамково споразумение № СПОР № - 2/10.03.2020 г., и в 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение“ съдържащо се в секция „Изисквания“ в СЕВОП възложителят е поставил условие, участниците **да посочат линк от интернет страницата на производителя,**

където са публикувани предлаганите от тях модели техника, като възложителят не е предоставил на участниците алтернативна възможност.

Съобразно одобрената покана, предложението на участника за изпълнение на поръчката следва да съответства на техническата спецификация, а в техническата спецификация са посочени устройствата (техниката) подлежащи на доставка - **Компютър от типа всичко в едно (All-in-one), Клавиатура I вид и Мишка.** Към предложението трябва да са приложени линкове от интернет страницата на производителя на техниката, които да потвърждават изисканите от възложителя характеристики. Тоест, за да се приеме техническото предложение за надлежно попълнено и пълно, участникът трябва да предложи конкретна техника (устройство), като опише неговите конкретни характеристики/параметри и потвърди съответствието им с изискванията на възложителя, да посочи модела на техниката (устройството), както и да представи линк към интернет страницата на производителя, от която да се установи съответствието на технически параметри и характеристики на предлаганите модели с минималните такива изискани от възложителя.

В конкретния случай, участникът не е предоставил **линк от интернет страницата на производителя** за предлаганите от него: **клавиатура I вид – марка SmartTech, модел Delux клавиатура BG USB и Мишка – марка SmartTech, модел Delux мишка USB.** При извършена справка в интернет по продуктов номер на предложените модели на клавиатура и мишка, за производител се сочи **Delux.** Предвид неизпълнение от участника на изискването за представяне на линк, за комисията е невъзможно да извърши проверка от достъпен официален източник - официален сайт на производителя на предлаганите модели техника (клавиатура и мишки), за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя, заложени в техническата спецификация, както и че такава марка и модел техника (устройство) се произвежда в действителност.

Видно от поканата и от „1.2. Техническото предложение", заложено в СЕВОП, къде възложителят е поставил изискването за прилагане на линк към страницата на производителя, изискването е част от техническата оферта (техническо предложение) и служи за доказване на съответствието на заявените от участника данни с минималните изисквания на възложителя, съдържащи се и в Техническата спецификация. В тази връзка, комисията счита, че нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е неприложима, тъй като би представлявало допълване на техническото предложение, което е изрично забранено от разпоредбата на чл. 104. ал. 5, изречение трето от ЗОП и нарушение на прогласения в чл. 2 от ЗОП принцип на равнопоставеност и недопускане на дискриминация на участниците. Тоест, комисията за провеждане на процедурата е задължена да прилага един и същ подход спрямо отделните участници при съпоставката на техните технически предложения с предварително обявените условия.

Участникът не е попълнил коректно образеца на техническо предложение, съдържащо се в СЕВОП в частта заложена в СЕВОП под въпрос 1.2.4 от „1.2. Техническото предложение" на „Предложение за изпълнение на поръчката" поради което представената оферта на участника - техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката и същото е основание за отстраняване на участника от процедурата по възлагане на обществената поръка.

С оглед на изложеното, комисията единодушно реши: предлага на възложителя на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП във вр. с чл.39, ал.3, т.1, б. „б" от ППЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ***„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД*** *по изложените по –горе мотиви и на основание чл. 57, ал.1 от ППЗОП, ценовото му предложение* ***да не се отваря.***

4. „ЛИРЕКС БГ“ ООД

4.1. Участникът се е съгласил с изброените положения и декларирани обстоятелства, съдържащи се във въпрос 1.2.1. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“. Към него е прикачил и Техническо предложение по образец на възложителя – Приложение № 4.

След като се запозна подробно с параметрите на предлаганата техника от участника, посочени в техническото предложение - попълнено по образец, комисията установи, че същото отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в техническата спецификация на възложителя. Комисията установи, че за **|КПУ-1.4|Компютър от типа всичко в едно (All-in-one), участникът предлага** по-добри параметри от тези, заложени в колона „Минимални изисквания“ от образеца на техническото предложение.

4.2. Участникът е потвърдил, че гаранционният срок на техниката (компютри, мишки и клавиатури) е 36 (тридесет и шест) месеца, гарантирано с партиден номер, считано от датата на пускане на техниката в експлоатация, удостоверено, съгласно проекта на договора, като електронно в СЕВОП е отговорил на въпрос 1.2.2. от „1.2. Техническото предложение“.

4.3. Участникът се е задължил с изброените условия и изисквания към гаранционната поддръжка, съдържащи се във въпрос 1.2.3. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“.

4.4. Участникът на въпрос 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение“ **е посочил линк от интернет страницата на производителя**, където са публикувани предлаганите от него модели техника. Участникът и прикачил и информационно писмо рег. № 3889/NF/2020, за удостоверяване на маркетинговото наименование на предлагания **компютър от типа всичко в едно (All-in-one).** Комисията извърши проверка в предоставения линк на производителя за съответствие на предлаганите модели техника със заложените минимални изисквания на възложителя. Комисията констатира, че предложените модели техника отговаря на поставените изисквания.

*Предвид констатираното по-горе, участникът „**ЛИРЕКС БГ“ ООД** е представил „Техническо предложение“, съгласно изискванията на възложителя и чл. 39, ал. 3, т. 1, от ППЗОП.*

*С оглед на изложеното, „Предложението за изпълнение на поръчката“ участникът „**ЛИРЕКС БГ“ ООД** напълно отговаря на поставените от възложителя условия и изисквания, поради което комисията единодушно реши, че допуска до разглеждане ценовото предложение на участника.*

III. Комисията пристъпи към разглеждане на представените документи и информация по т. **1.2. „*Техническо предложение*“** на „Предложение за изпълнение на поръчката“ с изискванията на възложителя посочени в поканата за участие **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2** „Доставка на преносими компютри за нуждите на Министерство на труда и социалната политика“, по реда на получаването им в СЕВОП, като констатира следното:

1. „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД

1.1. Участникът се е съгласил с изброените положения и декларирани обстоятелства, съдържащи се във въпрос 1.2.1. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“. Към него е прикачил и Техническо предложение по образец на възложителя – Приложение № 4.

Участникът е приложил и декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

1.2. Участникът е потвърдил, че гаранционният срок на техниката (компютри) е 36 (тридесет и шест) месеца, гарантирано с партиден номер, считано от датата на

пускане на техниката в експлоатация, удостоверено, съгласно проекта на договора, като електронно в СЕВОП е отговорил на въпрос 1.2.2. от „1.2. Техническото предложение".

1.3. Участникът се е задължил с изброените условия и изисквания към гаранционната поддръжка, съдържащи се във въпрос 1.2.3. на „1.2. Техническото предложение", като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА", на въпроса от типа „да/не".

1.4. Участникът на въпрос 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение" **е посочил линк от интернет страницата на производителя,** където е публикуван предлагания от него модел техника.

След като се запозна подробно с параметрите на предлаганата техника от участника, посочени в техническото предложение - попълнено по образец, комисията установи, че същото не отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в техническата спецификация на възложителя, по отношение на твърдите дискове. Комисията установи, че **участникът предлага един физически диск, вместо** заложените в колона „Минимални изисквания" от образеца на техническото предложение и в техническата спецификация на възложителя **2 физически диска** - един 128 GB SSD и един 1 TB SATA. От констатираното е видно, че офертата на участникът не покрива минималното техническо изискване на възложителя по показателя „твърди дискове".

Участникът не е направил искане за разяснение – запитване по отношение на възможността за офериране на алтернативни решения по този параметър, документацията не е обжалвана, влязла е в сила и комисията следва стриктно да се придържа към нея.

С оглед на изложеното, комисията единодушно реши: предлага на възложителя на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП във вр. с чл.39, ал.3, т.1, б. „б" от ППЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ***„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН" ООД*** *по изложените по-горе мотиви и на основание чл. 57, ал.1 от ППЗОП, ценовото му предложение* ***да не се отваря.***

2. „АЙ БИ ЕС - БЪЛГАРИЯ" ЕООД

2.1. Участникът се е съгласил с изброените положения и декларирани обстоятелства, съдържащи се във въпрос 1.2.1. на „1.2. Техническото предложение", като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА", на въпроса от типа „да/не". Към него е прикачил и Техническо предложение по образец на възложителя – Приложение № 4.

След като се запозна подробно с параметрите на предлаганата техника от участника, посочени в техническото предложение - попълнено по образец, комисията установи, че същото отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в техническата спецификация на възложителя. Комисията установи, че **участникът предлага** по-добри параметри от тези, заложени в колона „Минимални изисквания" от образеца на техническото предложение.

2.2. Участникът е потвърдил, че гаранционният срок на техниката (компютри) е 36 (тридесет и шест) месеца, гарантирано с партиден номер, считано от датата на пускане на техниката в експлоатация, удостоверено, съгласно проекта на договора, като електронно в СЕВОП е отговорил на въпрос 1.2.2. от „1.2. Техническото предложение".

2.3. Участникът се е задължил с изброените условия и изисквания към гаранционната поддръжка, съдържащи се във въпрос 1.2.3. на „1.2. Техническото предложение", като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА", на въпроса от типа „да/не".

3.4. Участникът на въпрос 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение" **е посочил линк от интернет страницата на производителя,** където е публикуван предлагания от него модел техника. Комисията извърши проверка в предоставения линк на

производителя за съответствие на предлагания модел техника със заложените минимални изисквания на възложителя. Комисията констатира, че предложения модел техника отговаря на поставените изисквания.

Предвид констатираното по-горе, участникът ***„АЙ БИ ЕС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД*** *е представил „Техническо предложение“, съгласно изискванията на възложителя и чл. 39, ал. 3, т. 1, от ППЗОП.*

С оглед на изложеното, „Предложението за изпълнение на поръчката“ участникът ***„АЙ БИ ЕС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД*** *напълно отговаря на поставените от възложителя условия и изисквания, поради което комисията единодушно реши, че допуска до разглеждане ценовото предложение на участника.*

3. „КЮ ЕЛЕКТРОНИК“ ЕООД

3.1. Участникът се е съгласил с изброените положения и декларирани обстоятелства, съдържащи се във въпрос 1.2.1. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“. Към него е прикачил и Техническо предложение по образец на възложителя – Приложение № 4.

След като се запозна подробно с параметрите на предлаганата техника от участника, посочени в техническото предложение - попълнено по образец, комисията установи, че същото отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в техническата спецификация на възложителя. Комисията установи, че **участникът предлага** по-добри параметри от тези, заложени в колона „Минимални изисквания“ от образеца на техническото предложение.

3.2. Участникът е потвърдил, че гаранционният срок на техниката (компютри) е 36 (тридесет и шест) месеца, гарантирано с партиден номер, считано от датата на пускане на техниката в експлоатация, удостоверено, съгласно проекта на договора, като електронно в СЕВОП е отговорил на въпрос 1.2.2. от „1.2. Техническото предложение“.

3.3. Участникът се е задължил с изброените условия и изисквания към гаранционната поддръжка, съдържащи се във въпрос 1.2.3. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“.

3.4. Участникът на въпрос 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение“ **е посочил линк от интернет страницата на производителя,** където е публикуван предлагания от него модел техника. Комисията извърши проверка в предоставения линк на производителя за съответствие на предлагания модел техника със заложените минимални изисквания на възложителя. Комисията констатира, че предложения модел техника отговаря на поставените изисквания.

Предвид констатираното по-горе, участникът ***„КЮ ЕЛЕКТРОНИК“ ЕООД*** *е представил „Техническо предложение“, съгласно изискванията на възложителя и чл. 39, ал. 3, т. 1, от ППЗОП.*

С оглед на изложеното, „Предложението за изпълнение на поръчката“ участникът ***„КЮ ЕЛЕКТРОНИК“ ЕООД*** *напълно отговаря на поставените от възложителя условия и изисквания, поради което комисията единодушно реши, че допуска до разглеждане ценовото предложение на участника.*

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията взе решение да обяви чрез съобщение в Профила на купувача и в СЕВОП, че отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници ще се извърши по електронен път чрез СЕВОП **на 02.09.2020 г.** за обособена позиция № 1 в 15:00 часа (системно време), а по обособена позиция № 2 в 15:20 часа (системно време), сградата на МТСП, гр. София, ул. „Триадица“ № 2. С оглед взетото решение, комисията изготви и изпрати съобщение на

участниците чрез СЕВОП на 01.09.2020 г. В същият ден публикува съобщението и на интернет страницата в „Профила на купувача“.

С описаните действия комисията приключи своята работа и насрочи следващото заседание на 02.09.2020 г. в 15:00 часа.

С извършването на тези действия, приключи заседанието на комисията.

Протоколът е съставен на 01.09.2020 г. и отразява действията и констатациите от работата на комисията.

Комисия:

Председател:

1. **Елка Иванова** .....

Членове:

2. **Антон Кафеджийски** .....

3. **Хубавинка Василева** .....

Информацията в документа е заличена на основание чл. 37 от ЗОП, във вр. с Регламент (ЕС) 2016/679