

ПРОТОКОЛ № 1

от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД 01-556 от 29.08.2016 г. на Калин Рогачев – за главен секретар и възложител, упълномощен по чл. 7, ал. 1 от ЗОП със Заповед № РД 01-412/01.07.2016 г. на министъра на труда и социалната политика за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти за участие в процедура по Глава двадесет и шеста от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с обект доставка и предмет: „Доставка на офис обзавеждане за нуждите на МТСП и проект № BG05M90PO001-3.002 „Центрове за заетост и социално подпомагане“ по ОП РЧР 2014-2020“, обявена с обява № О-ОП-38, вписана в Регистъра за обществени поръчки под номер 9055367/16.08.2016 г.

На 29.08.2016 г. в административната сграда на Министерство на труда и социалната политика от 11:00 часа комисия, назначена със Заповед № РД 01-556 от 29.08.2016 г. на Калин Рогачев – за главен секретар, в състав:

Председател:

Момчил Масларов – началник отдел „Правно обслужване и обществени поръчки“ в дирекция ПАОЧР;

Членове:

1. Наталия Иванова – началник отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“;

2. Елка Миланова – началник отдел „Счетоводство“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“;

проведе публично заседание за разглеждане офертите на участници в процедура, провеждана по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на офис обзавеждане за нуждите на МТСП и проект № BG05M90PO001-3.002 „Центрове за заетост и социално подпомагане“ по ОП РЧР 2014-2020“.

Комисията започна работата си след получаване на офертите и протокол с участниците, представили оферти в деловодството на Министерството на труда и социалната политика.

До крайния срок за получаване на оферти - 17:30 часа на 23.08.2016 г. в деловодството на МТСП са постъпили 11 (единадесет) оферти. Подадените оферти са в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, вписани в Регистъра на подадените оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 71-171/22.08.2016 г. постъпила в 14:41 ч. от „Топ Офис Плюс“ ЕООД;

2. Оферта с вх. № 71-172/22.08.2016 г. постъпила в 14:52 ч. от „Кламер Хаус“ ЕООД;

3. Оферта с вх. № 71-173/23.08.2016 г. постъпила в 09:29 ч. от ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева“;

4. Оферта с вх. № 71-174/23.08.2016 г. постъпила в 10:14 ч. от „Кан Учтехспорт България“ ООД.

5. Оферта с вх. № 71-175/23.08.2016 г. постъпила в 14:42 ч. от Кооперация Панда“;

6. Оферта с вх. № 71-176/23.08.2016 г. постъпила в 15:56 ч. от „Томар“ ООД.

7. Оферта с вх. № 71-177/23.08.2016 г. постъпила в 16:02 ч. от „Брилянтино“ ЕООД.

8. Оферта с вх. № 71-178/23.08.2016 г. постъпила в 16:09 ч. от „Компания „Средна“ за технологии /МАД-ТАК/“ ООД – клон

9. Оферта с вх. № 71-179/23.08.2016 г. постъпила в 16:11 ч. от „Гърков Консулт“ ЕООД;

10. Оферта с вх. № 71-180/23.08.2016 г. постъпила в 16:28 ч. от „АМО“ ЕООД;

11. Оферта с вх. № 71-181/23.08.2016 г. постъпила в 17:22 ч. от „Офис Експрес Сървис“ АД.

След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти всички членове на комисията подписаха декларации в съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В проведеното публично заседание присъстваха представител на участниците, както следва:

- Станислава Михалева, представител на „Офис Експрес Сървис“ АД;
- Десислава Игнатова, представител на „Офис Експрес Сървис“ АД;

Председателят на комисията запозна присъстващите в залата със Заповед № РД 01-556 от 29.08.2016 г. на възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти.

I. В изпълнение на чл.97, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти, по реда на тяхното постъпване и обявяване на ценовите предложения на участниците:

1. Офертата „Топ Офис Плюс“ ЕООД, съдържаща ценово предложение в размер на **29 990 /двадесет и девет хиляди деветстотин и деветдесет/ лева;**
2. Офертата на „Кламер Хаус“ ЕООД, съдържаща ценово предложение в размер на **26 730 /двадесет и шест хиляди седемстотин и тридесет/ лева;**
3. Офертата на ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева“, съдържаща ценово предложение в размер на **35 160/тридесет и пет хиляди сто и шестдесет/ лева;**
4. Офертата на „Кан Учтехспорт България“ ООД, съдържаща ценово предложение в размер на **29 896,30 /двадесет и девет хиляди осемстотин деветдесет и шест лева 30 стотинки/.**
5. Офертата на Кооперация „Панда“, съдържаща ценово предложение в размер на **26 921,60 /двадесет и шест хиляди деветстотин двадесет и един лева и 60 ст./;**
6. Офертата на „Томар“ ООД, съдържаща ценово предложение в размер на **49 562,40 /четиридесет и девет хиляди петстотин шестдесет и два лева и 40 ст./.**
7. Офертата на „Брилянтно“ ЕООД, съдържаща ценово предложение в размер на **49 830 /четиридесет и девет хиляди осемстотин и тридесет/ лева.**
8. Офертата на „Компания „Средна“ за технологии /МАД-ТАК/“ ООД – клон, съдържаща ценово предложение в размер на **49 990 /четиридесет и девет хиляди деветстотин и деветдесет/ лева**
9. Офертата на „Гърков Консулт“ ЕООД, съдържаща ценово предложение в размер на **25 798 /двадесет и пет хиляди седемстотин деветдесет и осем/ лева;**
10. Офертата на „АМО“ ЕООД, съдържаща ценово предложение в размер на **29 295 /двадесет и девет хиляди двеста деветдесет и пет/ лева;**
11. Офертата на „Офис Експрес Сървис“ АД, съдържаща ценово предложение в размер на **26 570 /двадесет и шест хиляди петстотин и седемдесет/ лева .**

С това приключи публичната част от процедурата.

Комисията продължи своята работа, като извърши проверка за съответствие с изискванията на възложителя на представените от участниците документи за лично състояние. Проверката за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците се извърши по реда на постъпване на офертите.

1. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че „Топ Офис Плюс“ ЕООД е представил необходимите документи и декларации, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя към личното състояние на участникът и го допуска до разглеждане на техническото предложение;

2. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„Кламер Хаус“ ЕООД** е представил необходимите документи и декларации, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя към личното състояние на участникът и го допуска до разглеждане на техническото предложение;

3. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева“** е представил необходимите документи и декларации, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя към личното състояние на участникът и го допуска до разглеждане на техническото предложение;

4. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„Кан Учтехспорт България“ ООД** е представил необходимите документи и декларации, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя към личното състояние на участникът и го допуска до разглеждане на техническото предложение;

5. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **Кооперация „Панда“** е представил необходимите документи и декларации, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя към личното състояние на участникът и го допуска до разглеждане на техническото предложение;

6. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„Томар“ ООД** е представил необходимите документи и декларации, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя към личното състояние на участникът и го допуска до разглеждане на техническото предложение;

7. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„Брилянтно“ ЕООД** е представил необходимите документи и декларации, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя към личното състояние на участникът и го допуска до разглеждане на техническото предложение;

8. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„Компания „Средна“ за технологии /МАД-ТАК/“ ООД – клон** е представил необходимите документи и декларации, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя към личното състояние на участникът и го допуска до разглеждане на техническото предложение;

9. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„Гърков Консулт“ ЕООД** е представил необходимите документи и декларации, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя към личното състояние на участникът и го допуска до разглеждане на техническото предложение;

10. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„АМО“ ЕООД** е представил необходимите документи и декларации, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя към личното състояние на участникът и го допуска до разглеждане на техническото предложение;

11. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„Офис Експрес Сървис“ АД** е представил необходимите документи и декларации, като същите са в съответствие с изискванията на възложителя към личното състояние на участникът и го допуска до разглеждане на техническото предложение;

С това приключи заседанието на комисията в 14:30 часа

Комисията реши да продължи своята работа на 31.08.2016 г. от 10:00 часа.

На 31.08.2016 г. от 10:00 часа в административната сграда на МТСП комисията поднови своята работа, като пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя.

Техническите предложения на участниците бяха разгледани по реда на тяхното постъпване.

1. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„Топ Офис Плюс“ ЕООД** е предложил доставка на 130 броя бюра „Адония“ М. 69 с размери 140x70x75, които от приложения снимков материал са без врата и чекмедже, с което не отговарят на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация – предлаганите бюра да са с врата и чекмедже.

Участникът предлага доставка на 30 броя контейнери „Адония“ М. 101 с размери 40х52х**58,5**, с което не отговаря на изискванията на възложителя – контейнерите да са с размери 40/50/65.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата **„Топ Офис Плюс“ ЕООД** на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката;

2. В резултат на извършената проверка комисията установи, че участникът **„Кламер Хаус“ ЕООД** в техническото си предложение не е посочил точните модели на предлаганите изделия, а е подписал техническата спецификация на възложителя. От приложения от участника каталог с предлаганите продукти е видно, че участникът предлага доставка на 130 броя бюра с размери 1400х700х750, които са без врата и чекмедже, с което не отговарят на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификации – предлаганите бюра да са с врата и чекмедже.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата **„Кламер Хаус“ ЕООД** на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката;

3. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева“** е представил техническо предложение, което съответства с изискванията на Възложителя;

4. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„Кан Учтехспорт България“ ООД** е представил е представил техническо предложение, което съответства с изискванията на Възложителя;

5. В резултат на извършената проверка комисията установи, че участникът **Кооперация „Панда“** е представил каталози на различни изделия без да посочва точно кое изделие предлага, с което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията „Участникът да представи каталог на изделията, които предлага, като посочи моделите, с които участва в конкурса“.

Също така след преглед на представените от участникът каталози и снимков материал се установи, че участникът не предлага бюро с размери 1400/600/750 мм.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата **Кооперация „Панда“** на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката;

6. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„Томар“ ООД** е представил е представил техническо предложение, което съответства с изискванията на Възложителя;

7. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„Брилянтино“ ЕООД** е представил техническо предложение, което съответства с изискванията на Възложителя;

8. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„Компания „Средна“ за технологии /МАД-ТАК/“ ООД – клон** е представил техническо предложение, което съответства с изискванията на Възложителя;

9. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„Гърков Консулт“ ЕООД** е представил е представил техническо предложение, което съответства с изискванията на Възложителя;

10. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„АМО“ ЕООД** е представил е представил техническо предложение, което съответства с изискванията на Възложителя;

11. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че **„Офис Експрес Сървис“ АД** е представил предложение за доставка на работен стол, който е с по-добри параметри от изисканите, в резултат на което комисията счита, че участникът е представил техническо предложение, което съответства с изискванията на Възложителя;

Въз основа на гореизложените констатации,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

I. Допуска до по-нататъшно участие, участниците:

1. ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева;
2. „Кан Учтехспорт България“ ООД;
3. „Томар“ ООД;
4. „Брилянтино“ ЕООД;
5. „Компания „Средна“ за технологии /МАД-ТАК/“ ООД – клон;
6. „Гърков Консулт“ ЕООД;
7. „АМО“ ЕООД;
8. „Офис Експрес Сървис“ АД.

II. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферти, които не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, комисията предлага за отстраняване от процедурата участниците:

1. „Топ Офис Плюс“ ЕООД;
2. „Кламер Хаус“ ЕООД;
3. Кооперация „Панда“.

Комисията пристъпи към проверка за наличието на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложената от допуснатите участници цена. След извършените изчисления комисията установи, че има допуснати участници, които предлагат с повече от 20 на сто по благоприятни цени от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници, както следва:

1. Ценовото предложение на „Кан Учтехспорт България“ ООД е с **21,38 на сто** по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници;
2. „Гърков Консулт“ ЕООД е с **33,19 на сто** по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници;
3. „АМО“ ЕООД е с **23,14 на сто** по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници;
4. „Офис Експрес Сървис“ АД е с **30,99 на сто** по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници.

С оглед на направените констатации, комисията реши да бъдат изискани от участниците **„Кан Учтехспорт България“ ООД, „Гърков Консулт“ ЕООД, „АМО“ ЕООД и „Офис Експрес Сървис“ АД**, подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения. Срокът за предоставяне на обосновките е пет дни от получаване на съответното искане. Писмата за изискване на обосновки от посочените по-

горе участници да се изпратят по електронна поща, подписани с електронен подпис от Момчил Масларов, в качеството му на председател на комисията.

С това в 12:30 часа на 31.08.2016 г. приключи заседанието на комисията.

Комисията взе решение следващото заседание да се проведе на 08.09.2016 г. от 10:00 часа, на което да се разгледат представените от участниците обосновки на цените.

Решенията на комисията бяха взети единодушно.

На 08.09.2016 г. от 10:00 часа в административната сграда на МТСП комисията поднови своята работа. Председателя на комисията докладва, че в определения срок са постъпили писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения от **„Гърков Консулт“ ЕООД**, **„АМО“ ЕООД** и **„Офис Експрес Сървис“ АД**, като не е постъпила писмена обосновка в дадения срок от **„Кан Учтехспорт България“ ООД**.

Писмото с искането за обосновка е подписано с електронен подпис и е изпратено на обявения от участника електронен адрес на 31.08.2016 г. На същата дата е генерирано съобщение, че доставянето е завършено. На основание чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронния подпис „Електронното изявление е получено с постъпването му в посочената от адресата информационна система.“, с оглед на което комисията счита, че участникът **„Кан Учтехспорт България“ ООД** е редовно уведомен и същият не е представил в даденият му срок писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения.

С оглед на гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата **„Кан Учтехспорт България“ ООД** на основание чл. 107, т. 3, първо предложение от ЗОП, поради не представяне в срок на обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане представените в срок писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения от **„Гърков Консулт“ ЕООД**, **„АМО“ ЕООД** и **„Офис Експрес Сървис“ АД**.

Първа по ред бе разгледана представената обосновка на **„Гърков Консулт“ ЕООД**, постъпила в МТСП с вх. № 26-675/07.09.2016 г., в която участника посочва, че дружество е значим производител и е с предмет на дейност проектиране, производство, доставка и монтаж на мебели, както и че ползва преференциални цени от доставчици на ЛПДЧ, крепежни елементи и други мебелни компоненти. Посочва също, че разполага със собствен транспорт.

Посочено е също, че участникът разполага с модерни машини, които повишават производителността на труда и намаляват себестойността на изделията, също така разполага с обучен персонал, който е в състояние да изпълнява възложените производствени задачи без да допуска брак.

В обосновката си участникът посочва, че доставя значителна част от артикулите в завършен вид и ангажиментите на монтажните екипи е сведен до минимум, което позволява да се намалят разходите за монтаж.

Представена е разбивка на предложената цена по компоненти, за бюро, контейнер, работен стол. За всеки артикул участникът е предвидил ценообразуващи елементи - стойност на вложени материали и изработка; заплати и осигуровки; режимни разходи; непредвидени разходи; транспортни разходи; печалба. За всеки от посочените ценообразуващи фактори е посочена сума за 1 брой от съответното изделие, както и процентно съотношение на сумата за разходка към общата сума за изделието.

В края на своята писмена обосновка, участникът се позовава на чл.70, ал.2, т. 3 и 4 от ЗОП

Комисията, в рамките на своята обективна самостоятелност, като разгледа и анализира подробно представената от участника подробна писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника **„Гърков Консулт“ ЕООД** за отстраняване.

Мотивите за това са следните:

Участникът посочва, че е значим производител на мебели, и че ползва преференциални цени от доставчици, както и че разполага със собствен транспорт, но не е приложил никакви документи в подкрепа на твърденията си. Освен това, напълно нормално е участниците в подобна процедура да бъдат производители на мебели, видно и от постъпилите оферти. Посочено е, че се ползват преференциални цени, но никъде не става ясно какви са тези цени.

Фактът, че участникът разполага с модерни машини, които повишават производителността и намаляват себестойността на изделията, би могъл да бъде благоприятно условие, но участникът единствено декларативно посочва това обстоятелство. Не става ясно какви са параметрите на тези машини и как използването на тези машини ще се отрази на качеството и цената на продуктите.

На следващо място, участникът е описал начина на предложената от него цена, но единствено е представил аритметични сметки. По никакъв начин не е отразено как предложението на участника е по-благоприятно от това на останалите участници, което да доведе до обективност на предложената ниска цена. Посочен е процент печалба, но не е посочен обичайният процент печалба, нито сравнение на преференциалните цени с пазарните, нито друго обстоятелство, което да бъде отнесено към някоя от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

В края на обосновката си участникът се позовава на икономичност и на изключително благоприятни обстоятелства – чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 по отменения Закон за обществените поръчки.

Комисията счита, че за да се позове на обективни обстоятелства, свързани с "изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката". Условията за изпълнение на поръчката следва да бъдат не просто "благоприятни", но "изключително благоприятни", което предполага изключително по своя характер предимство пред останалите участници при изпълнение на обществената поръчка, каквито участникът не посочва в обосновката си.

По отношение на позоваването на обстоятелството икономичност /чл. 70, ал. 2, т. 4 от отменен ЗОП/, следва да се отбележи, че сега действащия ЗОП не разглежда подобна хипотеза.

Също така комисията счита, че обосновката не следва да бъде приемана, тъй като същата не се отнася за настоящата обществена поръчка. В представената обосновка правилно е цитирано името на председателя на комисията и номера на заповедта за назначаване на комисия, но е посочена, че обосновката се отнася за друга поръчка по друга оперативна програма.

Втора по ред бе разгледана представената обосновка на „АМО“ ЕООД, постъпила в МТСП с вх. № 26-676/07.09.2016 г., в която участника посочва, че икономическите особености на производствения процес са отразени в изготвянето на цената по калкулативен способ на база вложените труд, материали, присъщи разходи, печалба.

Убедени са че при формирането на цената са отразили възможно най-ниските цени, които биха могли да дадат. Посочват формула – „калкулативния способ“ за формиране на цената, като се сочи, че получената цена е „конкурента, тъй като материалите за попълване на складовата наличност са закупени преди относително кратко време и са остойностени по метода на средно претеглена цена. При по голяма поръчка това извежда средната цена на най-новите, пресно закупени стоки – които са с най-ниски цени а не по-скъпите отпреди например 6-12 месеца, стоки от склада и е възможно цените на другите участници да са по-високи поради дефлационни процеси“.

Посочва, че цените в бранша са силно зависими от цените на петрола.

Сочи, че срока на изпълнение е съкратен, тъй като голяма част от възлите и детайлите са налични.

В обосновката си участникът посочва, че са налице избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия, тъй като има готовност да изпълни поръчката в рамките на 1 – максимум 2 дни.

Като оригиналност на предложено от него решение, участникът предлага да съхранява безвъзмездно готовата продукция в негов склад.

Посочва, че спазването на чл. 115 е неотменима част от политиката на АМО и също така, че получава държавна помощ.

В края на обосновката участникът предлага калкулиране на разходите.

Комисията, в рамките на своята обективна самостоятелност, като разгледа и анализира подробно представената от участника подробна писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника „АМО” ЕООД за отстраняване.

Мотивите за това са следните:

Участникът в писмената си обосновка не излага никакви обективни обстоятелства, на базата на които да може да се изведе заключение, че изложените от него фактори влияят по такъв начин върху крайната предложена от участника цена, защото същата да бъде по-ниска с повече от 20 на сто от средната цена на останалите участници. В обосновката си участникът трябва да мотивира и обективира с конкретни изчисления и примери как именно посочените в обосновката обстоятелства се отнася към крайната му цена. Посочването на бланкетни обстоятелства, нямащи отношение към формирането на така предложеното от участника по-благоприятно предложение, е равнозначно на липса на обстоятелства. В по-голямата си част обосновката е за кратки срокове на доставка, а не изисканата за по-ниска цена.

Трета по ред бе разгледана представената обосновка на „Офис Експрес Сървис“ АД, постъпила в МТСП с вх. № 26-678/07.09.2016 г., в която участника посочва, че ползва големи отстъпки и преференциални цени, тъй като има висок оборот на подобни стоки и е изградил дългогодишни търговски отношения с производители и официални представители.

Посочва също, че реализирането на голям обем продажби му позволяват да заложи на по-нисък процент печалба без това да се отрази на стабилността на дружеството. Ползва ниски цени на транспорт при внос, разполага с висококвалифицирани, заети на трудов договор лица, които са технически подготвени да извършват монтажа, има сключени договори за наемане на работа на стажанти, като по този начин се осигурява покриване на разходите за труд. Поддържа в гр. София централен склад, което му позволява да оптимизира разходите за доставка. Изградил е добра логистична мрежа.

Комисията, в рамките на своята обективна самостоятелност, като разгледа и анализира подробно представената от участника подробна писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника „Офис Експрес Сървис“ АД за отстраняване.

Мотивите за това са следните:

На първо място, опитът на участника и неговите твърдения за високо качество нямат отношение към изискването на възложителя за представяне на подробна писмена обосновка за начина на формираната от него цена. Участникът посочва добри търговски отношения с доставчици за видове стоки, но никъде не са посочени ценообразуващи фактори или по - благоприятни условия от тези на останалите участници. Наличието на голяма база на участника във град София по-скоро е индикатор за увеличаване на транспортните разходи, отколкото за минимизиране на разходите. Никой от посочените от участника аргументи не може да се отнесе до хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

Със същата сила се отнася и виждането на комисията по отношение на твърдението на участника, че изградената логистична мрежа ще намали транспортните

разходи. Не са посочени нито какви са тези разходи, нито тяхното отношение към другите разходи, нито какъвто и да е ценообразуващ фактор, а единствено декларативни твърдения.

Участникът посочва, че опитът на служителите ще доведе до бърз и точен монтаж, а от там до намаляване на разходите. Комисията намира такова твърдение за напълно несъстоятелно и неотнормено към целта на подробната писмена обосновка, където участникът следва да посочи как е формирал предложената от него цена, както и да даде обективни обстоятелства, свързани с някое от предложенията, изброени в чл.72 ал.2 от ЗОП. Участникът по никакъв начин не се е съобразил с тази разпоредба и следва да бъде предложен за отстраняване.

Въз основа на гореизложените констатации,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

II. На основание чл. 107, т. 3, второ предложение от ЗОП, поради представяне на обосновки, които не са приети с мотиви посочени по-горе отстранява от участие „Гърков Консулт“ ЕООД, „АМО“ ЕООД и „Офис Експрес Сървис“ АД.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците, като оценяването се извърши по критерий икономически най – изгодна оферта - „най – ниска цена“ за доставка на офис обзавеждане за нуждите на МТСП и проект № BG05M90PO001-3.002 „Центрове за заетост и социално подпомагане“ по ОП РЧР 2014-2020.

Въз основа на извършената оценка,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и съобразно посочения в обявата критерий „най – ниска цена“, комисията класира допуснатите участници, както следва:

1. Място ЕТ „Мира 2000 – Петя Явашева;
2. Място „Томар“ ООД;
3. Място „Брилянтно“ ЕООД;
4. Място „Компания „Средна“ за технологии /МАД-ТАК/“ ООД – клон;

Решението на комисията бе взето единодушно.

Комисията приключи своята работа на 10.09.2016 г. като и предаде настоящия протокол на възложителя за утвърждаване.

Дата на съставяне на настоящия протокол 10.09.2016 г.

Председател:

Момчил Масларов - /П/ - чл. 2 ал. 1 от ЗЗЛД;

Членове:

1. Наталия Иванова - /П/ - чл. 2 ал. 1 от ЗЗЛД;

2. Елка Миланова - /П/ - чл. 2 ал. 1 от ЗЗЛД