

ПРОТОКОЛ № 3

от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД 01- 180 от 25.03.2016 г. на Ивайло Калфин министър на труда и социалната политика за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с обект строителство и предмет: „Извършване на основни и текущи ремонти в сгради предоставени на МТСП и структурните му звена“ с уникален номер на поръчката в Регистъра на Агенцията по обществени поръчки 00422-2016-0009, открита с Решение №РЕ-ОП-13 от 25.02.2016 г. на министъра на труда и социалната политика.

На 21.04.2016 г. в административната сграда на Министерство на труда и социалната политика от 11:00 часа комисия, назначена със заповед № РД 01- 180 от 25.03.2016 г. на Ивайло Калфин – министър на труда и социалната политика, в състав:

Председател:

Наталия Иванова – началник на отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“ притежаваща професионална компетентност, свързан с предмета на поръчката;

Членове:

1. Момчил Масларов – началник отдел „Правно обслужване“ в дирекция ПАОЧР, притежаващ юридическа правоспособност;

2. Евелина Пейчинова – държавен експерт в отдел „Счетоводство“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“;

3. Петър Рафаилов – външен експерт, вписан в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП под № ВЕ – 287, притежаващ професионална компетентност, свързан с предмета на поръчката;

4. Георги Бояджиев – главен експерт в отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“;
проведе открито заседание за разглеждане на ценовите офертите на участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на основни и текущи ремонти в сгради предоставени на МТСП и структурните му звена“.

Съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП всички участници в процедурата бяха уведомени за мястото, датата и часа за отварянето на ценовите оферти чрез съобщение публикувано в профила на купувача на интернет страницата на МТСП.

По време на заседанието присъстваше Бисер Павлов, прокуриснт на „Сънником“ ЕООД.

След откриване на заседанието, комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на допуснатите оферти по другите показатели, както следва:

1. Консорциум „Хидро Билд Сгради“ с обща оценка на техническите предложения – 48,000 точки;

2. „Сънником“ ЕООД с обща оценка на техническите предложения – 50,000 точки;

След тези действия, комисията пристъпи към отваряне и оповестяване ценовите оферти на допуснатите участници.

1. Първо по ред бе отворено ценовото предложение на **Консорциум „Хидро Билд Сгради“**, представено в запечатан непрозрачен плик, изготвено съгласно образеца, съдържащ се в приложение № 12 към документацията за участие и отговаря на изискванията на възложителя. Офертата на участника в плик № 3 „Предлагана цена“ съдържа следното предложение за изпълнение на обществената поръчка:

Обща стойност от единични цени в размер на **110 514,81 лв. (сто и десет хиляди петстотин и четиринадесет лева и осемдесет и една стотинки)** лв. без ДДС, представляваща сумата от единичните цени по видове работи, съгласно приложение 12

Ценообразуващи показатели за непредвидени РСМР

Средна часова ставка – **3,05лв./ч/час**;

Допълнително разходи за труд – **86 %**;

Допълнително разходи за транспорт и механизация – **25 %**;

Доставно-складови разходи за материали – **6 %**;

Печалба – **4 %**.

Цена на материали – публично известна

Количество на преки разходи за труд, материали и механизация съгласно УСН.

Ценовото предложение на **Консорциум „Хидро Билд Сгради“**, бе предложено за подпис на представителя на **„Съником“ ЕООД**, същият отказа да го подпише.

2. Второ по ред бе отворено ценовото предложение на **„Съником“ ЕООД**, представено в запечатан непрозрачен плик, изготвено съгласно образеца, съдържащ се в приложение № 12 към документацията за участие и отговаря на изискванията на възложителя. Офертата на участника в плик № 3 „Предлагана цена“ съдържа следното предложение за изпълнение на обществената поръчка:

Обща стойност от единични цени в размер на **105 173,86 лв. (сто и пет хиляди сто седемдесет и три лева и осемдесет и шест стотинки)** лв. без ДДС, представляваща сумата от единичните цени по видове работи, съгласно приложение 12

Ценообразуващи показатели за непредвидени РСМР

Средна часова ставка – **5,40лв./ч/час**;

Допълнително разходи за труд – **85 %**;

Допълнително разходи за транспорт и механизация – **22 %**;

Доставно-складови разходи за материали – **6 %**;

Печалба – **8 %**.

Цена на материали – публично известна

Количество на преки разходи за труд, материали и механизация съгласно УСН.

След като разгледа предложенията на допуснатите участници в плик № 3 и установи съответствие с изискванията на възложителя, комисията пристъпи към проверка за наличието на основания по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик № 3.

С оглед на факта, че на етап оценка на ценовите предложения са допуснати само две оферти, комисията счита че разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП в конкретния случай е неприложима. Изискването на закона за допълнителна писмена обосновка е само, когато някой от участниците е направил предложение с числово изражение с повече от 20 на сто по благоприятно от средната стойност на останалите оферти за конкретната обществена поръчка или съответната обособена позиция, за която участва. В случая тези предпоставки не са налице, тъй като средна стойност по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП може да се определи само, когато предложенията са повече от две. Поради липсата на трети участник в процедурата на етапа оценка на ценовите предложения, не може да бъде определена средна стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците при критерий икономически най-изгодната оферта, като оценяването се извърши по следната формула и показатели с относителна тежест:

Показател П1 - „Предложена цена” – до 40т - изразява се с цифра, представляваща съотношението между най-ниската цена предложена от всички участници към предложената цена на участника, умножено по коефициент 40:

$$П1 = \frac{\text{предложена най-ниска цена (лв.)}}{\text{предложена цена в офертата на участника (лв.)}} \times 40$$

По подпоказател П1 въз основа на предложените цени участниците получават следните точки:

Консорциум „Хидро Билд Сгради“ – 38,057 точки

„Съником“ ЕООД – 40 точки

Показател П2 - “Ценообразуващи показатели за непредвидени СМР”– до10т. - изразява се с цифра , която представлява сума от „Технически подпоказатели - ТП”.

$$П2 = ТП2.1 + ТП2.2 + ТП2.3 + ТП2.4 + ТП2.5$$

Техническите под показатели (ТП) отчитат размера на ценообразуващите фактори, както следва;

- **ТП2.1** - Средна часова ставка
- **ТП2.2** - Допълнителни разходи за труд
- **ТП2.3** - Допълнителни разходи за транспорт и механизация
- **ТП2.4** – Доставно - складови разходи за материали
- **ТП2.5** – Печалба

ТП2.1 - Средна часова ставка– до 2т - изразява се с цифра, представляваща съотношението между най-ниската часова ставка предложена от всички участници към предложената цена на участника, умножено по коефициент 2:

$$ТП2.1 = \frac{\text{предложена най-ниска часова ставка (лв./ч.ч)}}{\text{часова ставка в офертата на участника (лв./ч.ч)}} \times 2$$

По подпоказател ТП 2.1 въз основа на предложените цени участниците получават следните точки:

Консорциум „Хидро Билд Сгради“ – 2,000 точки

„Съником“ ЕООД – 1,129 точки

ТП2.2 - Допълнителни разходи за труд – до 2т - изразява се с цифра, представляваща съотношението между най-ниския процент от стойността за Допълнителни разходи за труд, предложена от всички участници към предложената цена на участника, умножено по коефициент 2:

$$ТП2.2 = \frac{\text{предложен най-нисък процент за доп. р-ди труд (\%)}}{\text{процент за доп. р-ди труд в офертата на участника (\%)}} \times 2$$

По подпоказател ТП 2.2 въз основа на предложените цени участниците получават следните точки:

Консорциум „Хидро Билд Сгради“ – 1,976 точки

„Съником“ ЕООД - 2,000 точки

ТП2.3 - Допълнителни разходи за транспорт и механизация – до 2т - изразява се с цифра, представляваща съотношението между най-ниския процент от стойността за Допълнителни разходи за транспорт и механизация, предложен от всички участници към предложената цена на участника, умножено по коефициент 2:

$$ТП2.3 = \frac{\text{предложен най-нисък процент за доп. р-ди механизация (\%)}}{\text{процент за доп. р-ди механизация в офертата на участника (\%)}} \times 2$$

По подпоказател ТП 2.3 въз основа на предложените цени участниците получават следните точки:

Консорциум „Хидро Билд Сгради“ – 1,760 точки

„Съником“ ЕООД – 2,000 точки

ТП2.4 - Доставно-складови разходи за материали – до 2т - изразява се с цифра, представляваща съотношението между най-ниския процент от стойността за Доставно-складови разходи за материали, предложен от всички участници към предложената цена на участника, умножено по коефициент 2:

$$ТП2.4 = \frac{\text{предложен най-нисък процент за дост-складови р-ди материали (\%)}}{\text{процент дост.-складови р-ди материали в офертата на участника (\%)}} \times 2$$

По подпоказател ТП 2.4 въз основа на предложените цени участниците получават следните точки:

Консорциум „Хидро Билд Сгради“ – 2,000 точки

„Съником“ ЕООД – 2,000 точки

ТП2.5 - Печалба – до 2т - изразява се с цифра, представляваща съотношението между най-ниския процент от стойността за Печалба, предложен от всички участници към предложената цена на участника, умножено по коефициент 2:

$$ТП2.5 = \frac{\text{предложен най-нисък процент за печалба (\%)}}{\text{процент за печалба в офертата на участника (\%)}} \times 2$$

По подпоказател ТП 2.5 въз основа на предложените цени участниците получават следните точки:

Консорциум „Хидро Билд Сгради“ – 2,000 точки

„Съником“ ЕООД – 1,00 точки

$$П2 = ТП2.1 + ТП2.2 + ТП2.3 + ТП2.4 + ТП2.5$$

По подпоказател П 2 въз основа на предложените цени участниците получават следните точки:

Консорциум „Хидро Билд Сгради“ – 9,736 точки

„Съником“ ЕООД – 8,129 точки

Комисията пристъпи към определяне на комплексна оценка (К) на всеки от участниците, по формулата:

$$K(\text{компл.})I = П1 + П2 + П3 + П4 + П5$$

Съобразно използваната формула комплексната оценка на всеки от участниците е както следва:

$$\text{Консорциум „Хидро Билд Сгради“} - K = 38,057 + 9,736 + 25,000 + 13,000 + 10,000 = \mathbf{95,793 \text{ точки}}$$

$$\text{„Съником“ ЕООД} - K = 40,000 + 8,129 + 25,000 + 15,000 + 10,000 = \mathbf{98,129 \text{ точки}}$$

Въз основа на извършената оценка,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

На основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП и съобразно посочения в документацията критерий „икономически най-изгодната оферта“, комисията класира допуснатите участници, както следва:

1 място „Съником“ ЕООД – 98,129 точки

2 място Консорциум „Хидро Билд Сгради“ – 95,793 точки

Решението на комисията бе взето единодушно.

Комисията приключи работата си на 21.04.2016 г.

Дата на съставяне на настоящият протокол 21.04.2016 г.

Председател:

Наталия Иванова /П/ - чл. 2 от ЗЗЛД;

Членове:

1. Момчил Масларов /П/ - чл. 2 от ЗЗЛД;

2. Евелина Пейчинова/П/ - чл. 2 от ЗЗЛД;

3. Петър Рафаилов/П/ - чл. 2 от ЗЗЛД;

4. Георги Бояджиев /П/ - чл. 2 от ЗЗЛД;