

РД 10 - 39

20 10 2018

УТВЪРДИЛ:

чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД ПЕТРОВ

чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

Упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно
Заповед № РД01-868/18.10.2018 г.

дата на утвърждаване:

ПРОТОКОЛ № 1

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД01-1060/11.12.2018 г. на Ангел Петров – главен секретар и упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП(съгласно Заповед № РД 01-868/18.10.2018 г.), за разглеждане, оценяване и класиране на получените оферти за участие в обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Абонаментно техническо обслужване и поддръжка на пожароизвестителна и пожарогасителна система, пожарни кранове и подвижни пожарогасители в административните сгради на Министерство на труда и социалната политика“, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Абонаментно техническо обслужване и поддръжка на пожароизвестителна и пожарогасителна система, пожарни кранове и подвижни пожарогасители в административната сграда на Министерство на труда и социалната политика, гр. София“ и Обособена позиция № 2: „Абонаментно техническо обслужване и поддръжка на пожароизвестителна система, пожарни кранове и подвижни пожарогасители в административната сграда на Министерство на труда и социалната политика, гр. Стара Загора“, открита с Обява № 9104-173/03.12.2018 г.

На 11.12.2018 г. от 11:00 часа в стая № 14, етаж Втори в административната сграда на Министерство на труда и социалната политика с адрес: гр. София, ул. „Триадица“ № 2, комисия, назначена със заповед № РД01-1060/11.12.2018 г., в състав:

Председател:

чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД Иванова - началник на отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Финанси“

и

Членове:

1. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД Илиев – главен юрисконсулт в дирекция „Правно обслужване и обществени поръчки“;

2. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД Шопска – старши юрисконсулт в дирекция „Правно обслужване и обществени поръчки“;

проведе публично заседание за разглеждане на офертите за участие в обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Абонаментно техническо обслужване и поддръжка на пожароизвестителна и пожарогасителна система, пожарни кранове и подвижни пожарогасители в административните сгради на Министерство на труда и социалната политика“.

До крайния срок за получаване на оферти - 17:30 часа на 10.12.2018 г., в деловодството на МТСП са постъпили 7 (седем) оферти. Подадените оферти са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, вписани в Регистъра на подадените оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 71-116/10.12.2018 г., постъпила в 09:34 ч. от „РВЦ“ ООД, за обособена позиция № 1;

2. Оферта с вх. № 71-117/10.12.2018 г., постъпила в 09:36 ч. от „РВЦ“ ООД, за обособена позиция № 2;

3. Оферта с вх. № 71-120/10.12.2018 г., постъпила в 14:52 ч. от „СПАРТОЛИ“ ООД, за обособени позиции № 1 и 2;

4. Оферта с вх. № 71-123/10.12.2018 г., постъпила в 16:12 ч. от „Аквафорс“ ООД, за обособени позиции № 1 и 2;

5. Оферта с вх. № 71-125/10.12.2018 г., постъпила в 16:30 ч. от „СОЛТИ“ ЕООД, за обособена позиция № 1;

6. Оферта с вх. № 71-126/10.12.2018 г., постъпила в 16:40 ч. от „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД, за обособени позиции № 1 и 2;

7. Оферта с вх. № 71-127/10.12.2018 г., постъпила в 17:23 ч. от „ФАЙЪР БГ“ ЕООД, за обособени позиции № 1 и 2.

След запознаване със съдържанието на Регистъра на подадените оферти всички членове на комисията подписаха декларации в съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП.

В проведеното публично заседание не присъстваха упълномощени представители на участниците.

Съгласно изискванията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, съгласно входящия регистър и обяви ценовите предложения, както следва:

Първа по ред беше отворена офертата на „РВЦ“ ООД, за обособена позиция № 1. Комисията обяви ценовото предложение:

- цена на месечната такса за абонаментно техническо обслужване в размер на 415 (четиристотин и петнадесет) лева без ДДС или 498 (четиристотин деветдесет и осем) лева с включен ДДС;

- стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) в размер на 4 980 (четири хиляди деветстотин и осемдесет) лева без ДДС или 5 976 (пет хиляди деветстотин седемдесет и шест) лева с включен ДДС.

Втора по ред беше отворена офертата на „РВЦ“ ООД, за обособена позиция № 2. Комисията обяви ценовото предложение:

- цена на месечната такса за абонаментно техническо обслужване в размер на 337 (триста тридесет и седем) лева без ДДС или 404.40 (четиристотин и четири лева и 40 стотинки) лева с включен ДДС;

- стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) в размер на 4 044 (четири хиляди четиридесет и четири) лева без ДДС или 4 852.80 (четирит хиляди осемстотин петдесет и два лева и 80 стотинки) лева с включен ДДС.

Трета по ред беше отворена офертата на „СПАРТОЛИ“ ООД, за обособени позиции № 1 и 2. Комисията обяви ценовите предложения:

За обособена позиция № 1:

- цена на месечната такса за абонаментно техническо обслужване в размер на 530 (петстотин и тридесет) лева без ДДС или 636 (шестонин тридесет и шест) лева с включен ДДС;

- стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без

включена доставка на резервни части) в размер на 6 360 (шест хиляди триста и шестдесет) лева без ДДС или 7 632 (седем хиляди шестотин тридесет и два) лева с включен ДДС.

За обособена позиция № 2:

- цена на месечната такса за абонаментно техническо обслужване в размер на 340 (триста и четиридесет) лева без ДДС или 408 (четиристотин и осем) лева с включен ДДС;
- стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) в размер на 4 080 (четири хиляди и осемдесет) лева без ДДС или 4 896 (четири хиляди осемстотин деветдесет и шест) лева с включен ДДС.

Четвърта по ред беше отворена офертата на „Аквафорс“ ООД, за обособени позиции № 1 и 2. Комисията обяви ценовите предложения:

За обособена позиция № 1:

- цена на месечната такса за абонаментно техническо обслужване в размер на 420 (четиристотин и двадесет) лева без ДДС или 504 (петстотин и четири) лева с включен ДДС;
- стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) в размер на 5 040 (пет хиляди и четиридесет) лева без ДДС или 6 048 (шест хиляди четиридесет и осем) лева с включен ДДС.

За обособена позиция № 2:

- цена на месечната такса за абонаментно техническо обслужване в размер на 360 (триста и шестдесет) лева без ДДС или 432 (четиристотин тридесет и два) лева с включен ДДС;
- стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) в размер на 4 320 (четири хиляди триста и двадесет) лева без ДДС или 5 184 (пет хиляди сто осемдесет и четири) лева с включен ДДС.

Пета по ред беше отворена офертата на „СОЛТИ“ ЕООД, за обособена позиция № 1. Комисията обяви ценовото предложение:

- цена на месечната такса за абонаментно техническо обслужване в размер на 698 (шестотин деветдесет и осем) лева без ДДС или 837.60 (осемстотин тридесет и седем лева и 60 стотинки) лева с включен ДДС;
- стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) в размер на 8 376 (осем хиляди триста седемдесет и шест) лева без ДДС или 10 057.20 (десет хиляди петдесет и седем лева и двадесет стотинки) лева с включен ДДС.

Шеста по ред беше отворена офертата на „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД, за обособени позиции № 1 и 2. Комисията обяви ценовите предложения:

За обособена позиция № 1:

- цена на месечната такса за абонаментно техническо обслужване в размер на 415 (четиристотин и петнадесет) лева без ДДС или 498 (четиристотин деветдесет и осем) лева с включен ДДС;
- стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) в размер на 4 980 (четири хиляди деветстотин и осемдесет) лева без ДДС или 5 976 (пет хиляди деветстотин седемдесет и шест) лева с включен ДДС.

За обособена позиция № 2:

- цена на месечната такса за абонаментно техническо обслужване в размер на 290

(двеста и деветдесет) лева без ДДС или 348 (триста четиридесет и осем) лева с включен ДДС;

- стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) в размер на 3 480 (три хиляди четиристотин и осемдесет) лева без ДДС или 4 176 (четири хиляди сто седемдесет и шест) лева с включен ДДС.

Седма по ред беше отворена офертата на „ФАЙЪР БГ“ ЕООД, за обособени позиции № 1 и 2. Комисията обяви ценовите предложения:

За обособена позиция № 1:

- цена на месечната такса за абонаментно техническо обслужване в размер на 550 (петстотин и петнадесет) лева без ДДС или 660 (шестстотин шестдесет) лева с включен ДДС;

- стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) в размер на 6 600 (шест хиляди и шестстотин) лева без ДДС или 7 920 (седем хиляди деветстотин и двадесет) лева с включен ДДС.

За обособена позиция № 2:

- цена на месечната такса за абонаментно техническо обслужване в размер на 365 (триста шестдесет и пет) лева без ДДС или 438 (четиристотин триста и осем) лева с включен ДДС;

- стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) в размер на 4 380 (четири хиляди триста и осемдесет) лева без ДДС или 5 256 (пет хиляди двеста петдесет и шест) лева с включен ДДС.

След извършване на описаните дейности приключи публичната част от заседанието на комисията.

I. Комисията продължи работата си на закрито заседание като пристъпи към разглеждане на представените документи към офертите за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

За обособена позиция № 1:

1. Оферта на „РВЦ“ ООД:

Комисията констатира, че представените от участника документи в офертата, **отговарят** на изискванията поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши **да допусне** участникът до следващия етап и да бъде разгледано техническото предложение.

2. Оферта на „СПАРТОЛИ“ ООД:

Комисията констатира, че представените от участника документи в офертата, **отговарят** на изискванията поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши **да допусне** участникът до следващия етап и да бъде разгледано техническото предложение.

3. Оферта на „Аквафорс“ ЕООД:

Комисията констатира, че представените от участника документи в офертата, **отговарят** на изискванията поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши **да допусне** участникът до следващия етап и да бъде разгледано техническото предложение.

4. Офертата на „СОЛТИ“ ЕООД:

Комисията констатира, че представените от участника документи в офертата, **отговарят** на изискванията поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участникът до следващия етап и да бъде разгледано техническото предложение.

5. Офертата на „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД:

Комисията констатира, че представените от участника документи в офертата, **отговарят** на изискванията поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участникът до следващия етап и да бъде разгледано техническото предложение.

6. Офертата на „ФАЙЪР БГ“ ЕООД:

Комисията констатира, че представените от участника документи в офертата, **отговарят** на изискванията поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участникът до следващия етап и да бъде разгледано техническото предложение.

За обособена позиция № 2:

1. Оферта на „РВЦ“ ООД:

Комисията констатира, че представените от участника документи в офертата, **отговарят** на изискванията поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участникът до следващия етап и да бъде разгледано техническото предложение.

2. Оферта на „СПАРТОЛИ“ ООД:

Комисията констатира, че представените от участника документи в офертата, **отговарят** на изискванията поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участникът до следващия етап и да бъде разгледано техническото предложение.

3. Оферта на „Аквафорс“ ЕООД:

Комисията констатира, че представените от участника документи в офертата, **отговарят** на изискванията поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участникът до следващия етап и да бъде разгледано техническото предложение.

4. Офертата на „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД:

Комисията констатира, че представените от участника документи в офертата, **отговарят** на изискванията поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участникът до следващия етап и да бъде разгледано техническото предложение.

6. Офертата на „ФАЙЪР БГ“ ЕООД:

Комисията констатира, че представените от участника документи в офертата, **отговарят** на изискванията поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участникът до следващия етап и да бъде разгледано техническото предложение.

II. В съответствие и в изпълнение на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи работата си като пристъпи към разглеждане на „Техническите предложения“ на

участниците и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия, като установи следното:

За обособена позиция № 1

1.Оферта на „РВЦ“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение - Образец № 4. Същото е съобразено с изискванията на Възложителя за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Предложението отговаря на минималните изисквания за извършване и изпълнение на дейностите по абонаментно сервизно обслужване и поддръжка на пожароизвестителната и пожарогасителната система, пожарните кранове и подвижните пожарогасители.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап и да бъде разгледано ценовото предложение.

2. Оферта на „СПАРТОЛИ“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение - Образец № 4. Същото е съобразено с изискванията на възложителя за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Предложението отговаря на минималните изисквания за извършване и изпълнение на дейностите по абонаментно сервизно обслужване и поддръжка на пожароизвестителната и пожарогасителната система, пожарните кранове и подвижните пожарогасители.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап и да бъде разгледано ценовото предложение.

3. Оферта на „Аквафорс“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение - Образец № 4. Същото е съобразено с изискванията на възложителя за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Предложението отговаря на минималните изисквания за извършване и изпълнение на дейностите по абонаментно сервизно обслужване и поддръжка на пожароизвестителната и пожарогасителната система, пожарните кранове и подвижните пожарогасители.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап и да бъде разгледано ценовото предложение.

4. Офертата на „СОЛТИ“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение - Образец № 4. Същото е съобразено с изискванията на възложителя за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Предложението отговаря на минималните изисквания за извършване и изпълнение на дейностите по абонаментно сервизно обслужване и поддръжка на пожароизвестителната и пожарогасителната система, пожарните кранове и подвижните пожарогасители.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап и да бъде разгледано ценовото предложение.

5. Офертата на „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД

Участникът е представил Техническо предложение - Образец № 4. Същото е съобразено с изискванията на възложителя за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Предложението отговаря на минималните изисквания за извършване и изпълнение на дейностите по абонаментно сервизно обслужване и поддръжка на

пожароизвестителната и пожарогасителната система, пожарните кранове и подвижните пожарогасители.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап и да бъде разгледано ценовото предложение.

6. Офертата на „ФАЙЪР БГ“ ЕООД,

Участникът е представил Техническо предложение - Образец № 4. Същото е съобразено с изискванията на Възложителя за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Предложението отговаря на минималните изисквания за извършване и изпълнение на дейностите по абонаментно сервизно обслужване и поддръжка на пожароизвестителната и пожарогасителната система, пожарните кранове и подвижните пожарогасители.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап и да бъде разгледано ценовото предложение.

За Обособена позиция № 2

1. Оферта на „РВЦ“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение - Образец № 4а. Същото е съобразено с изискванията на Възложителя за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Предложението отговаря на минималните изисквания за извършване и изпълнение на дейностите по абонаментно сервизно обслужване и поддръжка на пожароизвестителната система, пожарните кранове и подвижните пожарогасители.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап и да бъде разгледано ценовото предложение.

2. Оферта на „СПАРТОЛИ“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение - Образец № 4а. Същото е съобразено с изискванията на Възложителя за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Предложението отговаря на минималните изисквания за извършване и изпълнение на дейностите по абонаментно сервизно обслужване и поддръжка на пожароизвестителната система, пожарните кранове и подвижните пожарогасители.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап и да бъде разгледано ценовото предложение.

3. Оферта на „Аквафорс“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение - Образец № 4а. Същото е съобразено с изискванията на Възложителя за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Предложението отговаря на минималните изисквания за извършване и изпълнение на дейностите по абонаментно сервизно обслужване и поддръжка на пожароизвестителната система, пожарните кранове и подвижните пожарогасители.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап и да бъде разгледано ценовото предложение.

4. Офертата на „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД

Участникът е представил Техническо предложение - Образец № 4а. Същото е съобразено с изискванията на Възложителя за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Предложението отговаря на минималните изисквания за извършване и изпълнение на дейностите по абонаментно сервизно обслужване и поддръжка на пожароизвестителната система, пожарните кранове и подвижните пожарогасители.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап и да бъде разгледано ценовото предложение.

5. Офертата на „ФАЙЪР БГ“ ЕООД,

Участникът е представил Техническо предложение - Образец № 4а. Същото е съобразено с изискванията на Възложителя за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Предложението отговаря на минималните изисквания за извършване и изпълнение на дейностите по абонаментно сервизно обслужване и поддръжка на пожароизвестителната система, пожарните кранове и подвижните пожарогасители.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап и да бъде разгледано ценовото предложение.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на „Ценовите предложения“ на участниците и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия, като установи следното:

За Обособена позиция № 1

1. Оферта на „РВЦ“ ООД

Участникът е представил Ценово предложение - Образец № 5 и същото е в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията не установи в предложението на участника разминаване в стойностите изписани с думи и стойностите с цифри, както и несъответствия/различия в сборуването им. Предложената от участника стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) по обособена позиция № 1 е съобразена с максимално допустимата стойност, определена от Възложителя и изрично посочена в обявата.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап.

2. Оферта на „СПАРТОЛИ“ ООД

Участникът е представил Ценово предложение - Образец № 5 и същото е в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията не установи в предложението на участника разминаване в стойностите изписани с думи и стойностите с цифри, както и несъответствия/различия в сборуването им. Предложената от участника стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) по обособена позиция № 1 е съобразена с максимално допустимата стойност, определена от Възложителя и изрично посочена в обявата.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап.

3. Оферта на „Аквафорс“ ЕООД

Участникът е представил Ценово предложение - Образец № 5 и същото е в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията не установи в предложението на участника разминаване в стойностите изписани с думи и стойностите с цифри, както и несъответствия/различия в сборуването им. Предложената от участника стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) по обособена позиция № 1 е съобразена с максимално допустимата стойност, определена от Възложителя и изрично посочена в обявата.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап.

4. Офертата на „СОЛТИ“ ЕООД

Участникът е представил Ценово предложение - Образец № 5, като и същото не е в съответствие с изискванията на Възложителя. Предложената от участникът стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) е в размер на 8 376 (осем хиляди триста седемдесет и шест) лева без ДДС, като същата не е съобразена с максимално допустимата стойност в размер на 6 600 (шест хиляди и шестстотин) лева без ДДС, определена от възложителя и изрично посочено в обявата основание за отстраняване при надвишаване на посочения финансов ресурс.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **отстрани** участника от класиране на офертите.

5. Офертата на „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД

Участникът е представил Ценово предложение - Образец № 5 и същото е в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията не установи в предложението на участника разминаване в стойностите изписани с думи и стойностите с цифри, както и несъответствия/различия в сборуването им. Предложената от участника стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) по обособена позиция № 1 е съобразена с максимално допустимата стойност, определена от Възложителя и изрично посочена в обявата.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап.

6. Офертата на „ФАЙЪР БГ“ ЕООД,

Участникът е представил Ценово предложение - Образец № 5 и същото е в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията не установи в предложението на участника разминаване в стойностите изписани с думи и стойностите с цифри, както и несъответствия/различия в сборуването им. Предложената от участника стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) по обособена позиция № 1 е съобразена с максимално допустимата стойност, определена от Възложителя и изрично посочена в обявата.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап.

Комисията констатира, че ценовите предложения на двама от участниците **„РВЦ“ ООД и „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД** са с еднаква най-ниска цена за изпълнение на услугите по Обособена позиция № 1 „Абонаментно техническо обслужване и поддръжка на пожароизвестителна и пожарогасителна система, пожарни кранове и подвижни пожарогасители в административната сграда на Министерство на труда и социалната политика, гр. София“, както следва:

- цена на месечната такса за абонаментно техническо обслужване в размер на 415 (четиристотин и петнадесет) лева без ДДС или 498 (четиристотин деветдесет и осем) лева с включен ДДС;

- стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) в размер на 4 980 (четири хиляди деветстотин и осемдесет) лева без ДДС или 5 976 (пет хиляди деветстотин седемдесет и шест) лева с включен ДДС.

За Обособена позиция № 2

1. Оферта на „РВЦ“ ООД

Участникът е представил Ценово предложение - Образец № 5а и същото е в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията не установи в предложението на участника разминаване в стойностите изписани с думи и стойностите с цифри, както и несъответствия/различия в сборуването им. Предложената от участника стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) по обособена позиция №2 е съобразена с максимално допустимата стойност, определена от Възложителя и изрично посочена в обявата.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап.

2. Оферта на „СПАРТОЛИ“ ООД,

Участникът е представил Ценово предложение - Образец № 5а и същото е в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията не установи в предложението на участника разминаване в стойностите изписани с думи и стойностите с цифри, както и несъответствия/различия в сборуването им. Предложената от участника стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) по обособена позиция №2 е съобразена с максимално допустимата стойност, определена от Възложителя и изрично посочена в обявата.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап.

3. Оферта на „Аквафор“ ЕООД

Участникът е представил Ценово предложение - Образец № 5а и същото е в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията не установи в предложението на участника разминаване в стойностите изписани с думи и стойностите с цифри, както и несъответствия/различия в сборуването им. Предложената от участника стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) по обособена позиция №2 е съобразена с максимално допустимата стойност, определена от Възложителя и изрично посочена в обявата.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап.

4. Офертата на „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД

Участникът е представил Ценово предложение - Образец № 5а и същото е в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията не установи в предложението на участника разминаване в стойностите изписани с думи и стойностите с цифри, както и несъответствия/различия в сборуването им. Предложената от участника стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) по обособена позиция № 2 е съобразена с максимално допустимата стойност, определена от Възложителя и изрично посочена в обявата.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап.

5. Офертата на „ФАЙЪР БГ“ ЕООД

Участникът е представил Ценово предложение - Образец № 5а и същото е в съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията не установи в предложението на участника разминаване в стойностите изписани с думи и стойностите с цифри, както и

несъответствия/различия в сборуването им. Предложената от участника стойност на годишната такса за абонаментно техническо обслужване (без включена доставка на резервни части) по обособена позиция № 2 е съобразена с максимално допустимата стойност, определена от Възложителя и изрично посочена в обявата.

С оглед гореизложеното, комисията единодушно реши да **допусне** участника до следващия етап.

IV. Въз основа на гореизложеното, комисията класира участниците по критерий „най-ниска цена“, както следва:

За Обособена позиция № 1: „Абонаментно техническо обслужване и поддръжка на пожароизвестителна и пожарогасителна система, пожарни кранове и подвижни пожарогасители в административната сграда на Министерство на труда и социалната политика, гр. София“:

Първо място - „РВЦ“ ООД и „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД

Второ място - „Аквафорс“ ЕООД

Трето място - „СПАРТОЛИ“ ООД

Предвид това, че двама участници са предложили на най-ниска цена и съответно са класирани на първо място и на основание чл. 58, ал. 3 от ППЗОП, комисията

РЕШИ:

да проведе на публичен жребий за определяне на изпълнител на 17.12.2018 г. от 11:00 ч. в административната сграда на Министерство на труда и социалната политика на адрес: гр. София, ул. Триадица № 2, ет. 2, стая 14.

Определянето на изпълнител на обществената поръчка ще бъде извършено чрез провеждане на публичен жребий, при следния регламент:

РЕГЛАМЕНТ ЗА ПУБЛИЧЕН ЖРЕБИЙ

Като средство за провеждане на публичния жребий ще се използват два еднакви непрозрачни плика с поставени вътре листчета с написани наименованията на участниците, класирани на първо място по Обособена позиция 1 и кутия с капак. Комисията определя следния начин за провеждане на публичния жребий:

1. Определяне на участника, който ще изтегли жребия.

1.1. Комисията ще подготви два еднакви, празни, непрозрачни плика, две идентични бели листчета и една кутия с капак.

1.2. В двата плика ще бъдат поставени листчета с надписи съответно „РВЦ“ ООД и „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД.

1.3. Пликовете се поставят в кутията като на всеки от участниците се предоставя възможност, ако има желание, да разбърка пликовете.

1.4. Председателят на комисията ще изтегли един от пликовете, ще го отвори и ще оповести листчето с името на участника, който ще изтегли жребия за определяне на изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция 1.

2. Регламент за провеждане на публичен жребий за определяне на изпълнител на обществената поръчка между класираните на първо място оферти, предложени от „РВЦ“ ООД и „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД

2.1. Комисията ще подготви два еднакви, празни, непрозрачни плика и една кутия с капак.

2.2. В пликите ще бъдат поставени листчета с надписи съответно „РВЦ“ ООД и „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД

2.3. Пликите се поставят в кутията, като на всеки от участниците се предоставя възможност, ако има желание да разбърка пликите.

2.4. Участникът, определен по т. 1 „Определяне на участника, който ще изтегли жребия“ ще изтегли един от пликите, ще го отвори и ще оповести листчето с името на участника, който се определя за изпълнител на поръчката по Обособена позиция 1.

2.5. Участникът, определен по т. 1 „Определяне на участника, който ще изтегли жребия“ ще изтегли и другия плик, ще го отвори и ще оповести листчето с името на участника, който ще бъде класиран на второ място по Обособена позиция 1.

2.6. В случай, че участникът, определен по т. 1 „Определяне на участника, който ще изтегли жребия“, не присъства при провеждане на публичния жребий, действията по т. 2.4 и т. 2.5 ще се извършат от председателя на комисията.

С определянето на изпълнител на обществената поръчка и участник, класиран на второ място по Обособена позиция 1, публичния жребий приключва.

За Обособена позиция № 2: „Абонаментно техническо обслужване и поддръжка на пожароизвестителна система, пожарни кранове и подвижни пожарогасители в административната сграда на Министерство на труда и социалната политика, гр. Стара Загора“

Първо място - **РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД**

Второ място - **„РВЦ“ ООД**

Трето място - **„СПАРТОЛИ“ ООД**

V. На 17.12.2018 г. от 11:00 ч. в административната сграда на Министерство на труда и социалната политика на адрес: гр. София, ул. Триадица № 2, ет. 2, стая 14, Комисията, назначена със заповед № РД01-1060/11.12.2018 г. проведе публичен жребий по реда на чл. 58, ал. 3 от ППЗОП за определяне на изпълнител между класираните на първо място участници по обособена позиция № 1 „Абонаментно техническо обслужване и поддръжка на пожароизвестителна и пожарогасителна система, пожарни кранове и подвижни пожарогасители в административната сграда на Министерство на труда и социалната политика, гр. София“, оферти на „РВЦ“ ООД и „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД. На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

На публичния жребий присъства чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД **Николов, упълномощен** представител на „РВЦ“ ООД.

Представител на участника „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД не се яви в определения в съобщението час, поради което председателят на комисията отложи провеждането на публичния жребий с 30 минути, съгласно предварително обявения регламент за провеждането му.

В 11:30 часа комисията пристъпи към действията, съгласно оповестения със съобщение № 9104-181/13.12.2018 г. регламент за провеждане на публичен жребий в отсъствието на участника „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД и на негов упълномощен представител.

В присъствието на упълномощения представител на „РВЦ“ ООД, член на комисията постави в подготвените два непрозрачни плика листчета с надписи съответно „РВЦ“ ООД и „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД. Пликовете се поставиха в една кутия с капак и бяха разбъркани от присъстващия представител на „РВЦ“ ООД. Председателят на комисията изтегли един от пликовете, отвори го и оповести листчето с името на участника, който ще изтегли жребия за определяне на изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция № 1 - „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД.

Комисията подготви два еднакви, празни, непрозрачни плика и една кутия с капак. В пликовете бяха поставени листчета с надписи съответно „РВЦ“ ООД и „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД, като упълномощения представител на „РВЦ“ ООД разбърка пликовете.

Поради отсъствието на участника определен да изтегли жребия, председателят на комисията, съгласно оповестения регламент, изтегли един от пликовете, отвори го и оповести листчето с името на участника, който се определя за изпълнител на поръчката по Обособена позиция № 1: „Абонаментно техническо обслужване и поддръжка на пожароизвестителна и пожарогасителна система, пожарни кранове и подвижни пожарогасители в административната сграда на Министерство на труда и социалната политика, гр. София“ - „РВЦ“ ООД. Председателят на комисията изтегли и другия плик, отвори го и оповести листчето с името на участника класиран на второ място - „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД, с което публичния жребий приключи.

В резултат на проведения публичен жребий класирането на участниците в обществената поръчка по **Обособена позиция № 1: „Абонаментно техническо обслужване и поддръжка на пожароизвестителна и пожарогасителна система, пожарни кранове и подвижни пожарогасители в административната сграда на Министерство на труда и социалната политика, гр. София“** е както следва:

Първо място - „РВЦ“ ООД

Второ място - „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД.

Трето място - „Аквафорс“ ЕООД

VI. Въз основа на гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да сключи договори за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Абонаментно техническо обслужване и поддръжка на пожароизвестителна и пожарогасителна система, пожарни кранове и подвижни пожарогасители в административните сгради на Министерство на труда и социалната политика“, с две обособени позиции, както следва:

За обособена позиция № 1: „Абонаментно техническо обслужване и поддръжка на пожароизвестителна и пожарогасителна система, пожарни кранове и подвижни пожарогасители в административната сграда на Министерство на труда и социалната политика, гр. София“ с „РВЦ“ ООД.

За обособена позиция № 2: „Абонаментно техническо обслужване и поддръжка на пожароизвестителна система, пожарни кранове и подвижни пожарогасители в

административната сграда на Министерство на труда и социалната политика, гр. Стара Загора“ с „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД.

Комисията приключи своята работа на 17.12.2018 г. в 12:00 часа и предава на Възложителя протокола, подписан от всички членове за утвърждаване, заедно с цялата документация по обществената поръчка.

Протоколът е съставен на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП на 17.12.2018 г., съдържа 14 (четирнадесет) страници и отразява резултатите от работата на комисията.

Председател:

чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД **Иванова:**

чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Членове:

чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД **Илиев:**

чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД **Шопска:**

чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД