

УТВЪРДИЛ:

АНГЕЛ ПЕТРОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

Упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП,
съгласно Заповед № РД01-868/18.10.2018 г.

ДАТА НА УТВЪРЖДАВАНЕ:

ПРОТОКОЛ № 6

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД01-553 от 20.08.2019 г. на Ангел Петров – главен секретар и упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), за продължаване на процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-ремонтни дейности за нуждите на Министерство на труда и социалната политика“, в частта по обособена позиция № 1: „Извършване на текущи и аварийни ремонти в сгради на Министерството на труда и социалната политика“, от етап разглеждане на представената писмена обосновка от участника „Мега Хидрострой“ ЕООД, съобразно указанията, дадени в мотивите на Решение № 878 от 01.08.2019 г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което е отменено Решение № РЕ-ОП-24/22.05.2019 г. на главния секретар на Министерството на труда и социалната политика.

В периода 04-30.09.2019 г., в сградата на МТСП, се проведеха закрити заседания на назначената със Заповед № РД01-553 от 20.08.2019 г. на главния секретар комисия в състав:

Председател:

1. Наталия Иванова – началник на отдел „Управление на собствеността“, дирекция „Финанси“;

Членове:

2. Мария Стефанова - главен юрисконсулт в дирекция „Правно обслужване и обществени поръчки“;

3. Хубавинка Василева - старши юрисконсулт в дирекция „Правно обслужване и обществени поръчки“;

4. Ангелина Дамова – експерт, главен административен и технически сътрудник в Проект „Красива България“;

5. Любка Анастасова – експерт „Програми и проекти“ – главен администратор в Проект „Красива България“.

За състава на комисията не са настъпили промени в декларираните вече обстоятелства по чл. 103, ал. 2 ЗОП във вр. чл. 51, ал. 8 ППЗОП, поради което не представят нова декларация.

I. Председателят на комисията информира членовете ѝ, че в съответствие с разпоредбите на чл. 35а, ал. 3 ППЗОП възложителят е изпратил писмо-покана с изх. № 26-675/23.08.2019 г. до участниците в процедурата за удължаване на срока за валидност на офертите.

В срока, определен в поканата – 28.08.2019 г., са постъпили 4 (четири) писма от следните участници:

1. „НСК София“ ЕООД, вх. 26-683/27.08.2019 г.;
2. „Пауталия Стил“ ЕООД, вх. 26-684/27.08.2019 г.;
3. „Мега Хидрострой“ ЕООД, вх. 26-685/27.08.2019 г.;
4. „Мегатурс – 1“ ЕООД, вх. № 26-686/27.08.2019 г.

Комисията констатира, че участниците „НСК София“ ЕООД, „Пауталия Стил“ ЕООД, „Мега Хидрострой“ ЕООД и „Мегатурс – 1“ ЕООД са потвърдили/декларирали валидността на представените от тях оферти до края на новия срок, посочен от възложителя – 21.11.2019 г.

Комисията констатира, че в указания срок – до 28.08.2019 г., участникът „ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД не е представил потвърждение за валидността на подадената оферта.

Комисията потвърждава извършените от нея действия, отразени в предходните протоколи до етапа, указан в Решение № 878/01.08.2019 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

По отношение на участника „Пауталия Стил“ ЕООД комисията единодушно РЕШИ: независимо от полученото потвърждение за валидност на офертата ПРЕДЛАГА на Възложителя участникът „Пауталия Стил“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание и мотиви, посочени в т. 1, р. I на Протокол № 4/24.01.2019 г.

По отношение на участника „ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, комисията единодушно РЕШИ: ПРЕДЛАГА на Възложителя участникът „ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка на основанията и с мотиви, посочени в Протокол № 3/18.01.2019 г., както и на основание чл. 35а, ал. 3, изречение трето ППЗОП със следните

МОТИВИ:

В утвърдената документация на стр. 5, Раздел I, т. I.9. **СРОК НА ВАЛИДНОСТ НА ОФЕРТИТЕ (валидно в частта за Обособена позиция № 1)**, възложителят изрично е посочил, че офертите следва да бъдат със срок на валидност от 4 (четири) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите. Видно от публикуваното Обявление за поръчка в Регистъра на обществените поръчки, срокът за получаване на оферти е до 10.12.2018 г., от което следва, че срокът, през който оферентът е обвързан от офертата е до 10.04.2019 г.

Предвид оспорването на Решение № РЕ-ОП-5/24.01.2019 г. и на Решение № РЕ-ОП-24/22.05.2019 г. на възложителя за определяне на изпълнител и отмяната им с влезли в сила решения на Комисията за защита на конкуренцията, преписката е върната на възложителя за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от етап разглеждане на представената писмена обосновка от участника „Мега Хидрострой“ ЕООД. С писмо изх. № . № 26-675/23.08.2019 г. на главения секретар всички участници са поканени да потвърдят валидността на представените от тях оферти по обществената поръчка за определения нов срок – 21.11.2019 г.

В указания в писмото срок – до 28.08.2019 г., участникът „ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД не е депозирал в деловодството на МТСП потвърждение за валидността на подадената от него оферта, с оглед на което, съгласно разпоредбата на чл. 35а, ал. 3, изречение трето ППЗОП, същото се явява основание за отстраняването му от участие.

II. В изпълнение на т. 2 от Заповед № РД01-553 от 20.08.2019 г. комисията пристъпи към разглеждане на представената писмена обосновка от участника „Мега Хидрострой“ ЕООД за нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП, в съответствие с изискванията на възложителя и съобразно дадените указания в мотивите на Решение № 878/01.08.2019 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

От участника „Мега Хидрострой“ ЕООД е изискано и същият е представил подробна писмена обосновка – вх. № 26-56/22.01.2019 г., за начина на образуване на „Ценово предложение“ по ценообразуващите елементи: **ЧС - Средна часова ставка; ДРТМ - Допълнителни разходи за транспорт и механизация и П – Печалба:**

1. За ДРТМ - Допълнителни разходи за транспорт и механизация:

Участникът, като част от предложението си, е планирал решение за изпълнение на обществената поръчка, обусловено от икономически особености на производствения процес. То се изразява в максимално и оптимално оползотворяване на константните разходи за транспорт на товари.

В обосновката се посочва, че дружеството е оборудвано с нови камиони и механизация с малка амортизация. Пояснява, че използването на нова техника води до намаляване на разходите за нейната поддръжка, поради което при формирането на цените той е предвидил 5 % Допълнителни разходи за транспорт и механизация, които са напълно достатъчни за покриване на разходите по амортизация на техниката.

Като друго обективно съществуващо обстоятелство, оказващи влияние при формиране ценообразуващия елемент ДРТМ - Допълнителни разходи за транспорт и механизация, участникът посочва, че част от техниката, която смята да използва е по договор за наем и задължение на наемодателя е да поддържа техниката в изправно състояние.

2. За П – Печалба:

Участникът като част от предложението си е планирал решение, представляващо оригиналност на предложеното решение за изпълнение на обществената поръчка, изразяващо се в максимално оптимизиране на константните разходи с посочени примери:

„При извозване на земни маси, отпадъци и други материали от предвидените от Възложителя видове СМР, планираме да използваме превозните средства в двете посоки. Като за целта използваните от нас собствени камиони в едната посока ще извозват отпадъци и други материали от обекта, а в другата ще доставят необходимите материали.

Така например доставката на теракотни, гранитни, мраморни и бетоново плочи предвиждаме да се съчетае и с доставката и на други материали.“

Участникът посочва, че е предвидил стегната организация за изпълнение.

Предвидил е изпълнението на различни по сложност и тежест работни операции, изискващи ангажираност на различни по квалификация строителни работници.

Изтъква, че съгласуваност на труда е принцип, който налага ритмичното и съгласувано изпълнение на определените работни операции, съставляващи строителния процес. Тяхната

технологична и организационна обвързаност и последователност изисква непрекъсната и равномерна заетост на всички работници, изпълняващи строителния процес.

Численият и квалификационен състав на строителните звена е определен въз основа на принципа той да бъде минимален и постоянен. По-малкият състав на звеното създава по-ясна и стегната организация на труда. Постоянният състав води до по-добро взаимодействие между работниците в звеното и в координираните манипулации и операции в навици между работниците. Счита, че е подбрал числен и квалификационен състав на звеното, с което ще се постигне най-висока производителност на труда, т.е. оптимален състав, както и че се е съобразил с наличието на прости процеси, които могат да се извършват само от един работник с определена квалификация.

На следващо място, като обективно обстоятелство, оказващо значително влияние върху размера на предложения процент, участникът сочи предложено техническо решение, имащо няколко предимства, изразяващи се в следните обективно съществуващи обстоятелства:

- Наличие на сключени рамкови договори за доставка на бетон и строителни материали;
- Снабдяване със строителни материали и елементи (за производството на стоманобетонни елементи), като доставките ще бъдат по системата „Just in time“, така съобразени и на такива цени, че да бъдат спестени всякакви допълнителни разходи по транспорт, охрана или склад;
- Участникът предвижда да използва Бетонов възел с напълно автоматизирано управление за точното дозиране на инертните материали, цимент и добавки. Този факт участникът определя като изключителен и своевременно даващ възможност възможно най-нисък разход за производство на бетон;
- Наличието и използването на собствена механизация и техника, което намалява разходите за наем на такава, последвано от намаляване на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката;
- Собствен сервиз за техниката и механизацията, което е благоприятно обстоятелство от изключителен характер, което според участника е в полза на Възложителя с оглед бързата реакция на сервизните екипи в случай на авария на машина и свеждане до минимум на разходите, формирани в резултат на престоя отаварията.

Също така, „Мега Хидрострой“ ЕООД пояснява, че разполага със значителен и богат опит, в изпълнението на строително-ремонтни дейности. Ръководният персонал и работниците са добре обучени и разполагат с опит и умеят да създават добра организация, съобразена с предварително направените разчети. Това позволява бързото изпълнение на видовете СМР и води като закономерна последица до драстично намаляване на константните разходи, намаляване на печалбата като цяло, а оттам и до размера на предложената цена за изпълнение предмета на поръчката.

По тази причина, при формирането на цените са предвидени 5 % печалба, които осигуряват и по-ниска крайна цена.

3. За ЧС-Средна часова ставка:

Участникът „Мега Хидрострой“ ЕООД заявява, че има възможността да получи държавна помощ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №2014BG05M90P001-1.2014.001 - „Младежка заетост“ Това му позволява в качеството на участник в тръжната процедура да формира цена за трудовото възнаграждение на работниците в размер, който е изгоден за Възложителя.

Също така посочва, че при формиране на крайната цена за изпълнение се е придържал максимално до критерия икономичност при изпълнение на обществената поръчка и по тази причина е предвидил ЧС-Средна часова ставка - 3,80 лв/ч.ч., което осигурява и по-ниска крайна цена.

Председателят на комисията запозна членовете ѝ с влязлото в сила решение на КЗК, с което преписката е върната на възложителя за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка от етап **„разглеждане на представената от „Мега Хидрострой“ ЕООД писмена обосновка“**, при съобразяване на мотивите, изложени в решението.

В мотивите на Решение № 878 от 01.08.2019 г. на КЗК е прието, че:

- При приемане на обосновката за ценообразуващия елемент *ЧС - Средна часова ставка*, не е взета предвид липсата на доказателства, подкрепящи изложеното в нея обстоятелство – възможността участникът да получи държавна помощ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №2014BG05M90P001-1.2014.001 - „Младежка заетост“. Указано е, че „Мега Хидрострой“ ЕООД следва да докаже прилагането на тази възможност с обективни доказателства, установяващи ползването на такава финансова помощ към момента на подаване на офертата.

- По отношение на заявените обстоятелства касаещи ценообразуващия елемент *ДРТМ - Допълнителни разходи за транспорт и механизация*, се съдържа противоречие, като от една страна участникът се обосновава с наличие на собствена механизация и техника по един от ценообразуващите елементи, от друга с наличие на техника, която е наета, свързан с друг ценообразуващ елемент. Не е изяснено собствена или наета е техниката, с която „Мега Хидрострой“ ЕООД един път обосновава възможността за офертиране на по-нисък процент поради икономия от поддръжката на механизацията, с оглед наемането ѝ, а втори път, с аргумента, че собствената техника намалява разходите за наем на такава. Указано е, че следва да се извърши проверка, за да се изясни собствена или наета е техниката.

- В протокол № 5 комисията по разглеждане и оценяване на офертите е изложила относими и кореспондиращи както с обосновката на участника, така и с предварително обявените условия по процедурата мотиви за ценообразуващия елемент *„П-Печалба“*.

В изпълнение на указанията на КЗК, дадени с Решение № 878 от 01.08.2019 г. по пр. № КЗК-523/2019 г. и на основание чл. 72, ал. 3, изр. второ от ЗОП, с писмо изх. № 26-707/05.09.2019 г., от участника „Мега Хидрострой“ ЕООД е изискано да представи доказателства, подкрепящи декларираните от него обстоятелства:

а) относно финансов показател *„ДРТМ – Допълнителни разходи за транспорт и механизация“* – да представи доказателства, че част от техниката, която счита да ползва, е по договор за наем, както и че задължение на наемодателя е да поддържа техниката в изправно състояние;

б) относно финансов показател *„П-Печалба“* – да представи доказателства за наличие на собствена механизация и техника;

в) относно получаване на безвъзмездна финансова помощ - да представи доказателства, че ползва безвъзмездна финансова помощ още към момента на подаване на офертата, с която предлага конкретната стойност за формиране на цената за изпълнение на

поръчката и тя обуславя по-ниската цена на ценообразувания елемент „ЧС-Средна часова ставка“.

Писмото е изпратено и получено на 05.09.2019 г. на електронната поща на участника, посочена в офертата му.

Комисията констатира, че в указания 5-дневен срок от получаване на писмото, участникът не е представил в Министерството на труда и социалната политика доказателства за декларираните от него обстоятелства в писмената му обосновка.

Поради неизпращането на отговор и непредставяне на доказателства Комисията, при разглеждане на писмената обосновка на „Мега Хидрострой“ ЕООД, констатира, че липсват обективни доказателства, установяващи заявените обстоятелства, които да обосноват предложените по-ниски проценти по ценообразуващите елементи.

Получената обосновка се оцени от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника, като установи:

1. „ДРТМ - Допълнителни разходи за транспорт и механизация“ – предвид неангажирането на доказателства относно техниката, която участникът възнамерява да ползва (собствена и наета), както и непредставянето на доказателства относно обстоятелството чие е задължението за поддръжка на техниката в изправно състояние по договора за наем комисията приема за недоказани заявените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. С оглед на изложеното, обосновката относно този ценообразуващ елемент е непълна, поради което за комисията е невъзможно да извърши анализ на сочените обстоятелства за относимост и обективност.

2. „П-Печалба“ - предвид неангажиране на доказателства за наличие на собствена механизация и техника, комисията приема за недоказани заявените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

3. ЧС - Средна часова ставка – предвид неангажирането на доказателства за ползването на държавна помощ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № 2014BG05M90P001-1.2014.001 - „Младежка заестост“ към момента на подаване на офертата, комисията приема за недоказано заявеното обстоятелство, попадащо в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП. С оглед на изложеното, обосновката относно този ценообразуващ елемент е непълна, поради което за комисията е невъзможно да извърши анализ на сочените обстоятелства за относимост и обективност.

Предвид изложените по-горе мотиви, комисията РЕШИ:

- в предоставената от „Мега Хидрострой“ ЕООД обосновката не се съдържат доказателства, свързани с хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, които да обуславят предложените по-благоприятни проценти/цени по ценообразуващите елементи „ЧС - Средна часова ставка“, ДРТМ - Допълнителни разходи за транспорт и механизация“ и „П-Печалба“, нито е налице пълнота и обективност на сочените обстоятелства поради което **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП;

- **ПРЕДЛАГА** на Възложителя участникът „Мега Хидрострой“ ЕООД да бъде **отстранен** от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 107, т. 3, предл. второ от ЗОП.

Комисията констатира, че по отношение на допуснатите участници „МЕГАТУРС-1“

ЕООД и „НСК – СОФИЯ“ ЕООД е неприложима разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

III. Комисията пристъпи към прилагане на методиката и формулите за определяне на оценката по подпоказатели *Единична цена* (обща стойност на единични цени на отделните видове работи) – *ЕЦ* и *Ценообразуващи елементи* – *ЦЕ* на допуснатите до оценяване участници **МЕГАТУРС-1“ ЕООД и „НСК СОФИЯ“ ЕООД**, по реда на постъпване на офертите им.

I. По подпоказател „Единична цена” – ЕЦ

1. „МЕГАТУРС-1“ ЕООД - предложената от участника обща стойност на единични цени на отделните видове работи без ДДС е в размер на 53 385.63 (петдесет и три хиляди триста осемдесет и пет лева и шестдесет и три стотинки) лева без ДДС. Комисията приложи формулата за формиране на оценката по подпоказателя, съгласно методиката:

$$ЕЦ = \frac{43\,639.74}{53\,385.63} \times 80 = 65.40$$

2. „НСК СОФИЯ“ ЕООД - предложената от участника обща стойност на единични цени на отделните видове работи без ДДС е в размер на 43 639.74 (четиридесет и три хиляди шестстотин тридесет и девет лева и седемдесет и четири стотинки) лева без ДДС. Комисията приложи формулата за формиране на оценката по подпоказателя, съгласно методиката:

$$ЕЦ = \frac{43\,639.74}{43\,639.74} \times 80 = 80.00$$

II. Подпоказател „Ценообразуващи елементи” – ЦЕ:

1. „МЕГАТУРС – 1“ ЕООД :

ЧС - предложената от участника часова ставка е в размер на 4.80 лв./ч.ч. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ЧС = \frac{4.80}{4.80} \times 4 = 4.00$$

ДРТ – предложението от участника процент за допълнителни разходи за труд е 90 %. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДРТ = \frac{90}{90} \times 4 = 4.00$$

ДРТМ– предложението от участника процент за допълнителни разходи за транспорт и механизация е 5 % . Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДРТМ = \frac{5}{5} \times 4 = 4.00$$

ДСР– предложението от участника процент за доставно-складови разходи за материали е 1 % . Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДСР = \frac{1}{1} \times 4 = 4.00$$

1

П– предложения от участника процент за печалба е 12 %. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$П = \frac{10}{12} \times 4 = 3.33$$

Комисията приложи формулата за изчисляване на подпоказател „Ценообразуващи елементи” – **ЦЕ**: **ЧС (4.00) + ДРТ (4.00) + ДРТМ (4.00) + ДСР (4.00) + П(3.33) = 19.33**

2. „НСК- СОФИЯ“ ЕООД:

ЧС - предложената от участника часова ставка е в размер на 6.80 лв./ч.ч. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ЧС = \frac{4.80}{6.80} \times 4 = 2.82$$

ДРТ – предложения от участника процент за допълнителни разходи за труд е 90 %. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДРТ = \frac{90}{90} \times 4 = 4.00$$

ДРТМ– предложения от участника процент за допълнителни разходи за транспорт и механизация е 50 %. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДРТМ = \frac{5}{50} \times 4 = 0.40$$

ДСР– предложения от участника процент за доставно-складови разходи за материали е 10 % . Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$ДСР = \frac{1}{10} \times 4 = 0.40$$

П– предложения от участника процент за печалба е 10 %. Комисията приложи формулата за формиране на оценката, съгласно методиката:

$$П = \frac{10}{10} \times 4 = 4.00$$

Комисията приложи формулата за изчисляване на подпоказател „Ценообразуващи елементи” – **ЦЕ**: **ЧС (2.82) + ДРТ (4.00) + ДРТМ (0.40) + ДСР (0.40) + П(4.00) = 11.62**

III. След като комисията извърши описаното по-горе оценяване по всеки от подпоказателите, пристъпи към определяне на комплексните оценки на допуснатите до оценяване участници по посочената **формула, съгласно методиката на възложителя: КО = ЕЦ + ЦЕ**

1. „МЕГАТУРС – 1“ ЕООД: **КО = ЕЦ (65.40) + ЦЕ (19.33) = 84.73**

2. „НСК – СОФИЯ“ ЕООД: **КО = ЕЦ (80) + ЦЕ (11.62) = 91.62**

Въз основа на горните действия комисията класира по критерий „Икономически най-изгодна оферта” участниците както следва:

На първо място: „НСК – СОФИЯ“ ЕООД с комплексна оценка 91.62 точки.

На второ място: МЕГАТУРС – 1 ЕООД с комплексна оценка 84.73 точки.

