ПРОТОКОЛ № 1

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-48/23.03.2021 г. на Лазар Лазаров – за министър на труда и социалната политика, съгласно Заповед № РД -15-491/22.03.2021 г., за разглеждане, оценка и класиране на получени в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП) оферти в отговор на писмена покана на основание чл. 82, ал. 4 от ЗОП, с рег. № 26-00-310/09.03.2021 г. за провеждане на вътрешен конкурентен избор, с предмет: „Закупуване на компютърни работни станции (Workstations)".

На 23.03.2021 г. в изпълнение на Заповед № РД-02-48/23.03.2021 г., комисията започна своята работа в състав:

Председател:

1. Хубавинка Василева – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки", дирекция „Правно обслужване и обществени поръчки"

Членове:

2. Георги Докузанов – главен експерт в отдел „Информационни технологии и административно обслужване", дирекция „Стратегическо планиране, информационни технологии и административно обслужване"

3. Антон Кафеджийски – главен експерт в отдел „Управление на собствеността", дирекция „Финанси".

Обществената поръчка се провежда чрез СЕВОП, на адрес: https://sevop.minfin.bg/, секция "Дейности": Мини-процедура (вътрешен конкурентен избор) под № 2445.

I. При запознаване с документацията за процедурата комисията констатира, че:

На 10.03.2021 г. чрез СЕВОП е изпратена покана, с рег. № 26-00-310/09.03.2021 г., ведно с приложенията към нея до четиримата избрани изпълнители по възложена централизирана обществена поръчка с Рамково споразумение № СПОР-2/10.03.2020 г. с предмет „Доставка на компютри и периферни устройства за нуждите на органите на изпълнителната власт и техните администрации", обособена позиция № 1: „Доставка на компютърни конфигурации", а именно: **„ЛИРЕКС БГ" ООД, „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС" ЕАД, „СИЕНСИС" АД и „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД.**

В същия ден поканата и приложенията към нея са публикувани на електронната страница на Министерство на труда и социалната политика в Профила на купувача, на адрес: https://profile.mlsp.government.bg/f9977ef365c396eae805df788336d2a4.

Датата и часът за представяне на оферти и за отварянето им са заложени в СЕВОП, в раздел „График" на процедурата и са видими за всички участници в нея от датата на изпращане на поканата за участие.

На заседанието на комисията не присъстваха представителите на поканените потенциални изпълнители по рамково споразумение № СПОР-2/10.03.2020 г., тъй като при електронното възлагане на поръчката отварянето на офертите е видимо в СЕВОП и участниците могат да следят отварянето на офертите в реално време.

На отварянето на офертите не присъстваха и представители на средствата за масово осведомяване.

II. Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти в СЕВОП:

1. В крайния срок за получаване на оферти, съгласно заложения в СЕВОП график - 23:59 часа на 22.03.2021 г. са подадени електронно 4 (четири) оферти, както следва:

Оферта от ***„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД***, получена в СЕВОП на 18.03.2021 г. в системно време 17:02 часа.
Оферта от ***„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД,*** получена в СЕВОП на 22.03.2021 г. в системно време 15:02 часа;
*Оферта от „****ЛИРЕКС БГ“ ООД***, получена в СЕВОП на 22.03.2021 г. в системно време 15:10 часа.
Оферта от ***„СИЕНСИС“ АД***, получена в СЕВОП на 22.03.2021 г. в системно време 23:14 часа.

2. След запознаване със списъка на участниците, подали електронни оферти, председателят и членовете на комисията попълниха и подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 8-9 и ал.13 от ППЗОП.

Информацията, съдържаща се в офертите стана видима за комисията в системата след настъпване на определения час за отваряне на офертите, а именно **в 14:00 ч. на 23.03.2021 г.**

3. В изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията, извърши разглеждане на офертите и проверка за наличието и съответствието на представените документи и информация по т. 1.1. *„Лично състояние на участника“* с изискванията на възложителя за лично състояние посочени в поканата за участие, по реда на получаването им в СЕВОП, като констатира следното:

3.1. Офертата на **„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД** е подадена в срок и е подписана електронно от Йоанис Сарулидис.

Участникът е декларирал, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в ЕЕДОП, с който е участвал в откритата централизирана обществена поръчка чрез отговор на въпрос от тип „да/не“, като е отговорил с „ДА“.

Участникът е посочил, че прилага декларация/и за отсъствието на обстоятелствата по 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, чрез отговор на въпрос от тип „да/не“, като е отговорил с „ДА“ и е прикачил декларации от Йоанис Сарулидис, Николай Тотов, Константинос Герардос и Георгиос Герардос, в качеството им на членове на съвета на директорите в дружеството. Комисията разгледа декларациите по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП и констатира, че са подадени по образец - Приложение № 3 към отправената покана. Комисията извърши справка в търговския регистър и констатира, че декларациите са подписани с личните електронни подписи на задължените лицата по чл. 40 от ППЗОП.

С оглед на горното, комисията прие, че в офертата на участника се съдържат посочените в поканата документи и информация и същият отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние.

3.2. Офертата на **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД** е подадена в срок и е подписана електронно от Никола Рахнев.

Участникът е декларирал, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в ЕЕДОП, с който е участвал в откритата централизирана обществена поръчка чрез отговор на въпрос от тип „да/не“, като е отговорил с „ДА“.

Участникът е посочил, че прилага декларация/и за отсъствието на обстоятелствата по 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, чрез отговор на въпрос от тип „да/не“, като е отговорил с „ДА“ и е прикачил декларация от Никола Рахнев, в качеството му на управител и едноличен собственик на дружеството. Комисията разгледа декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП и констатира, че е подадена по образец - Приложение № 3 към отправената покана. Комисията извърши справка в търговския регистър и констатира, че декларацията е подписана с личния електронен подпис на задълженото лице по чл. 40 от ППЗОП.

С оглед на горното, комисията прие, че в офертата на участника се съдържат посочените в поканата документи и информация и същият отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние.

3.3. Офертата на „**ЛИРЕКС БГ“ ООД** е подадена в срок и е подписана електронно от Манол Илиев.

Участникът е декларирал, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в ЕЕДОП, с който е участвал в откритата централизирана обществена поръчка чрез отговор на въпрос от тип „да/не“, като е отговорил с „ДА“.

Участникът е посочил, че прилага декларация/и за отсъствието на обстоятелствата по 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, чрез отговор на въпрос от тип „да/не“, като е отговорил с „ДА“ и е прикачил декларация от Манол Илиев, в качеството му на управител на дружеството. Комисията разгледа декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП и констатира, че е подадена по образец - Приложение № 3 към отправената покана. Комисията извърши справка в търговския регистър и констатира, че декларацията е подписана с личния електронен подпис на задълженото лице по чл. 40 от ППЗОП.

С оглед на горното, комисията прие, че в офертата на участника се съдържат посочените в поканата документи и информация и същият отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние.

3.4. Офертата на **„СИЕНСИС“ АД** е подадена в срок и е подписана електронно от Николай Медаров.

Участникът е декларирал, че не е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в ЕЕДОП, с който е участвал в откритата централизирана обществена поръчка чрез отговор на въпрос от тип „да/не“, като е отговорил с „ДА“.

Участникът е посочил, че прилага декларация/и за отсъствието на обстоятелствата по 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, чрез отговор на въпрос от тип „да/не“, като е отговорил с „ДА“ и е прикачил декларации от Николай Медаров, Александър Тодоров и Емил Енев, в качеството им на членове на съвета на директорите в дружеството. Комисията разгледа декларациите по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП и констатира, че са подадени по образец - Приложение № 3 към отправената покана. Комисията извърши справка в търговския регистър и констатира, че декларациите са подписани с личните електронни подписи на задължените лицата по чл. 40 от ППЗОП.

С оглед на горното, комисията прие, че в офертата на участника се съдържат посочените в поканата документи и информация и същият отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние.

III. В периода 24.03.2021 - 31.03.2021 г., в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, назначената комисия разгледа <u>представените документи и информация по т. 1.2. *„Техническо предложение“*</u> на „Предложение за изпълнение на поръчката“ с изискванията на възложителя посочени в поканата за участие, като констатира следното:

1. **„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД**

1.1. Участникът се е съгласил с изброените положения и декларирани обстоятелства, съдържащи се във въпрос 1.2.1. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“. Към него е прикачил и Техническо предложение по образец на възложителя – Приложение № 4, в което е конкретизирал устройството, марката, модела и техническите параметри на техниката, която предлага да доставя, поддържа и извършва сервизно обслужване. Предложената техника е от същата търговска марка, която е декларирана в откритата централизирана процедура В него не се съдържат празни редове при попълването на параметрите за съответната техника.

Комисията след като подробно разгледа техническото предложение, попълнено по образец на възложителя, констатира, че участникът не е посочил *конкретни технически*

на техниката, която ще доставя. По отношение на заложеното минимално изискване към процесора е вписал минималното изискване на възложителя *„4 ядра с не по-малко от 4 нишки (thread)“*, с което преповтаря изискването на възложителя. В техническото предложение няма конкретно предложение за типа на процесора, а са изброени единствено минималните поставени от възложителя характеристики. По така направено предложение, комисията не може да направи заключение, дали посочените параметри на процесора по отношение на базовата и максималната тактова честота са реални. В противоречие с изискването на възложителя, да бъдат конкретизирани точните параметри на техниката, участникът не е посочил конкретната дължина на захранващия кабел, а е преповторил отново изискването на възложителя, като е вписал *„Да бъде съвместим с контакт тип „Шуко“ – CEE 7/3 и CEE 7/5 или еквивалентно, с дължина не по-малко от 1,5 метра“.* Така представеното техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като, **участникът не е изпълнил посоченото изискване по т. 6.5 на изпратената покана изх. № 26-00-310/09.03.2021 г. до изпълнителите по рамково споразумение № СПОР № - 2/10.03.2020 г., което изискване е посочено и като забележка в образеца на Техническото предложение изискване за посочване на конкретни параметри.** Посочените технически параметри за предлаганите модели техники (компютър, клавиатура и мишки) са същите като тези, заложени в колона „Минимални изисквания“ от образеца на техническото предложение.

Участникът, като не е попълнил коректно образеца на техническо предложение, съдържащо се в СЕВОП, не е представил оферта - техническо предложение, която да отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката и същото е основание за отстраняване на участника от процедурата по възлагане на обществената поръка.

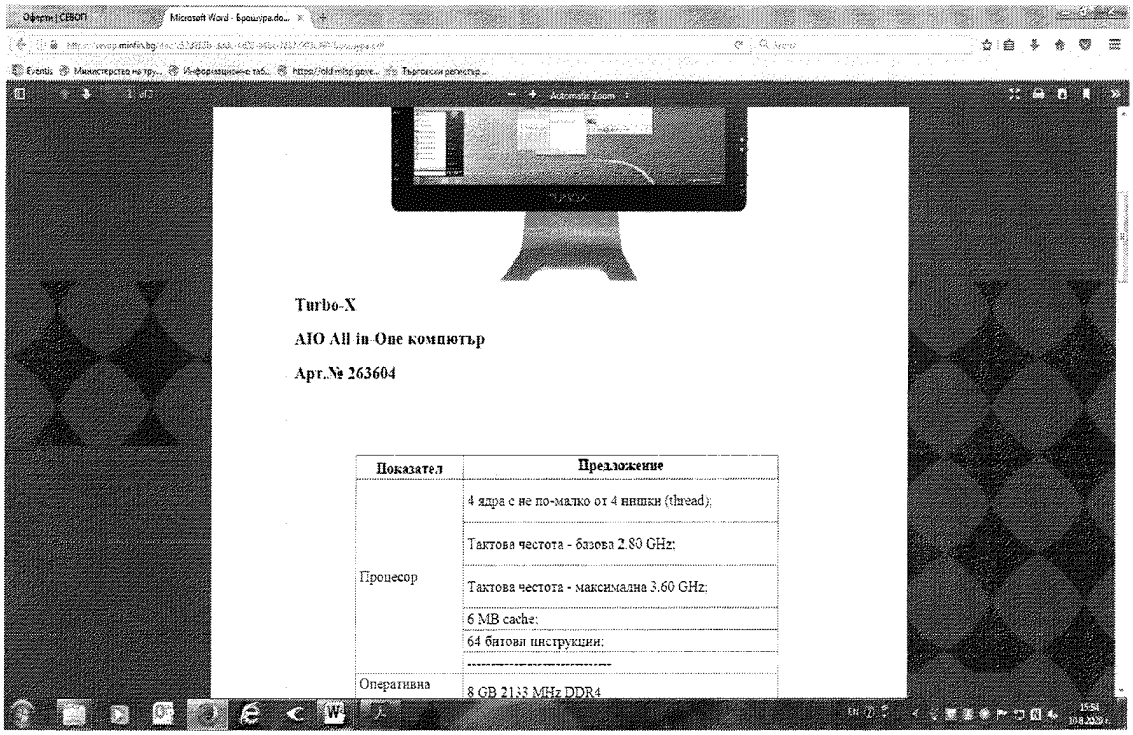
1.2. Участникът е потвърдил, че гаранционният срок на техниката (компютри, мишки и клавиатури) е 36 (тридесет и шест) месеца, гарантирано с партиден номер, считано от датата на пускане на техниката в експлоатация, удостоверено, съгласно проекта на договора, като електронно в СЕВОП е отговорил на въпрос 1.2.2. от „1.2. Техническото предложение“.

1.3. Участникът се е задължил с изброените условия и изисквания към гаранционната поддръжка, съдържащи се във въпрос 1.2.3. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“.

1.4. Участникът на въпрос 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение“ **не е посочил линк от интернет страницата на производителя,** където са публикувани предлаганите от него модели техника, а прилага електронно подписана „техническа брошура“ за предлагания от **него модел компютър от типа всичко в едно (All-in-one).**

В „техническата брошура“ е посочена „информация“ само за модела компютър от типа всичко в едно (All-in-one), **но липсва информация за предлаганите модели клавиатура и мишка.**

Видно от начина на оформлението на представената „техническа брошура“, същата е изготвена от участника единство за целите на настоящия вътрешния конкурентен избор, като в техническата брошура са изписани техническите параметри така както са заложени техническите показатели в техническата спецификация на възложителя:



Turbo-X

AIO All in-One компютър

Арт.№ 263604

Показател	Предложение
Процесор	4 ядра с не по-малко от 4 нишки (thread);
	Тактова честота - базова 2.80 GHz;
	Тактова честота - максимална 3.60 GHz;
	6 MB cache;
	64 битови инструкции;

Оперативна	8 GB 2133 MHz DDR4

С оглед на посочените констатации, комисията **не приема за изпълнено изискването на възложителя заложено в СЕВОП под въпрос 1.2.4 от „1.2. Техническото предложение“ на „Предложение за изпълнение на поръчката“.**

Техническото предложение на участника „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД, в частта заложена в СЕВОП под въпрос 1.2.4 от „1.2. Техническото предложение“ на „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Съгласно условията на обществената поръчка обективирани в т. 6.7. на изпратената покана изх. № 26-00-310/09.03.2021 г. до изпълнителите по рамково споразумение № СПОР № - 2/10.03.2020 г., и в 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение“ съдържащо се в секция „Изисквания“ в СЕВОП възложителят е поставил условие, участниците **да посочат линк от интернет страницата на производителя, където са публикувани предлаганите от тях модели техника (компютър от типа всичко в едно /All-in-one/, клавиатура и мишка).** Представената от участника брошура не може да се възприеме като алтернатива, защото същата е издадена от самият участника за конкретната поръчка и в случая представлява деклариране на определени обстоятелства, а не тяхното удостоверяване. Също така възложителят не е предоставил на участниците алтернативна възможност да докажат, че изпълняват изискванията на техническата спецификация, освен чрез посочване на **линк от интернет страницата на производителя, където са публикувани предлаганите от тях модели техника**. Документацията не е обжалвана, влязла е в сила и комисията следва стриктно да се придържа към нея, с оглед на което не приема представената брошура.

Съгласно одобрената покана, предложението на участника за изпълнение на поръчката следва да съответства на техническата спецификация. Към предложението трябва да са приложени линкове от интернет страницата на производителя на техниката, които да потвърждават изисканите от възложителя характеристики/параметри. Тоест, за да се приеме техническото предложение за надлежно попълнено и пълно, участникът трябва да предложи конкретна техника (устройство), като опише неговите конкретни характеристики/параметри и потвърди съответствието им с изискванията на възложителя,

да посочи модела на техниката (устройството), както и да представи линк към интернет страницата на производителя, от която да се установи съответствието на технически параметри и характеристики на предлаганите модели с минималните такива изискани от възложителя.

В конкретния случай, участникът не е предоставил **линк от интернет страницата на производителя** за предлаганите от него: **компютър от типа всичко в едно (All-in-one)- модел** AIO All-in-One компютър, **клавиатура I вид – модел** Turbo-X Combo и **Мишка – модел** Turbo-X Combo.

Участникът е описал характеристики на компютър от типа всичко в едно (All-in-one), идентични с поставените от възложителя, но приложената „техническа брошура" не потвърждава/доказва характеристиките на предложения компютър от типа всичко в едно (All-in-one). Предвид неизпълнението на горното изискване от участника за комисията е невъзможно да извърши проверка от достъпен официален източник - официален сайт на производителя на предлаганите модели техника, за установяване на съответствието на същите с изискванията на възложителя, заложени в техническата спецификация, както и че такъв модел техника (устройство) се произвежда в действителност.

Видно от поканата и от „1.2. Техническото предложение", заложено в СЕВОП, където възложителят е поставил изискването за прилагане на линк към страницата на производителя, изискването е част от техническата оферта (техническо предложение) и служи за доказване на съответствието на заявените от участника данни с минималните изисквания на възложителя, съдържащи се и в Техническата спецификация.

В конкретния случай, комисията счита, че нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е неприложима, тъй като би представлявало допълване на техническото предложение, което е изрично забранено от разпоредбата на чл. 104. ал. 5, изречение трето от ЗОП и нарушение на прогласения в чл. 2 от ЗОП принцип на равнопоставеност и недопускане на дискриминация на участниците. Тоест, комисията за провеждане на процедурата е задължена да прилага един и същ подход спрямо отделните участници при съпоставката на техните технически предложения с предварително обявените условия.

С оглед на изложеното, комисията единодушно реши: предлага на възложителя на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП във вр. с чл. 39, ал. 3, т.1, б. „б" от ППЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ***„ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС" ЕАД*** *по изложените по-горе мотиви и ценовото му предложение* ***да не се отваря.***

2. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД

2.1. Участникът се е съгласил с изброените положения и декларирани обстоятелства, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА", на въпроса от типа „да/не". Към него е прикачил и Техническо предложение по образец на възложителя – Приложение № 4, в което е конкретизирал устройството, марката, модела и техническите параметри на техниката, която предлага да доставя, поддържа и извършва сервизно обслужване. В него не се съдържат празни редове при попълването на параметрите за съответната техника. След като се запозна подробно с параметрите на предлаганата техника от участника, посочени в техническото предложение - попълнено по образец, комисията установи, че същото отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в техническата спецификация на възложителя в т.ч. и по отношение на минималните изисквания към показател „Съвместимост на предложения модел компютър" с операционни системи, с оглед начина на изписване/изброяване на системите, които комисията възприема за алтернативни, а не кумулативни.

2.2. Участникът е потвърдил, че гаранционният срок на техниката (компютри, мишки и клавиатури) е 36 (тридесет и шест) месеца, гарантирано с партиден номер, считано от датата на пускане на техниката в експлоатация, удостоверено, съгласно проекта на

договора, като електронно в СЕВОП е отговорил на въпрос 1.2.2. от „1.2. Техническото предложение".

2.3. Участникът се е задължил с изброените условия и изисквания към гаранционната поддръжка, съдържащи се във въпрос 1.2.3. на „1.2. Техническото предложение", като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА", на въпроса от типа „да/не".

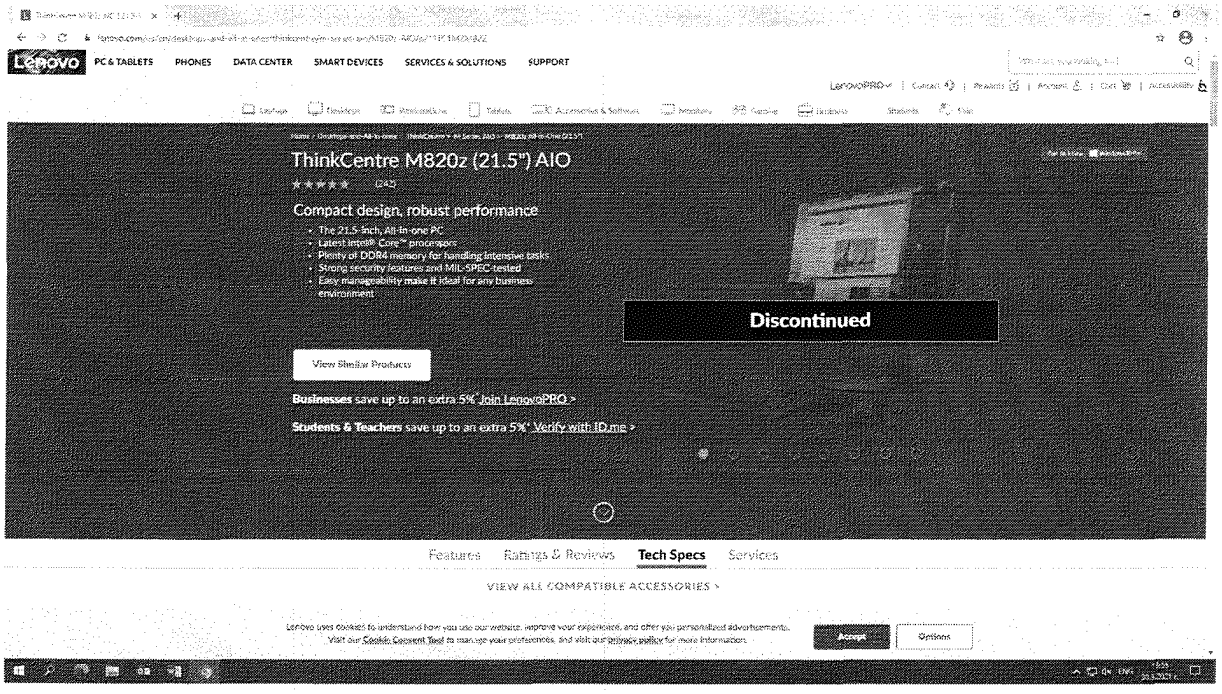
2.4. Участникът на въпрос 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение" **е посочил линкове от интернет страницата на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД за производител на** предлаганите от него:

- **компютър от типа всичко в едно (All-in-one)- марка** *SmartTech* **модел** *ThinkCentre M820z AIO,* с продуктов номер: *SmartTech 10SDCTO1WW;*
- **клавиатура I вид – марка** SmartTech, **модел** Delux клавиатура BG USB, с продуктов номер: *K6300U*;
- **мишка – марка** *SmartTech*, **модел** Delux мишка USB, с продуктов номер: *M330BU.*

Комисията констатира, че участникът, макар и формално да е спазил изискването на възложителя за посочване на линк, посочените линкове, не са на производителите на предлаганите от него модели техника (компютър от типа all-in-one, клавиатура I вид и мишка), а са създадени от участника единство за целите на настоящия вътрешния конкурентен избор. Комисията на официалния сайт на участника по зададено търсене на съответните продукти – не установи наличието им на официалната страница на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ" ЕООД.

Комисията направи справка в интернет по продуктов номер на предложените модели техника и установи, че:

- за производител на предложения компютър от типа всичко в едно (All-in-one) ThinkCentre M820z AIO се сочи **Lenovo и не е в текущата производствена листа на производителя (https://www.lenovo.com/us/en/desktops-and-all-in-ones/thinkcentre/m-series-aio/M820z-AIO/p/11TC1MZM82Z):**



Комисията извърши проверка и на следните страници:

- https://www.lenovo.com/bg/bg/desktops/c/Desktops
- https://lenovoonline.bg/les/home.nsf/Products.xsp?category=D0EF858E7B51FE10C22577EB0035EDF5#

Комисията констатира, че предложения модел не се предлага, което е в противоречие на поетото задължението от участника по т. 3.1 съдържащо се във въпрос 1.2.1. на „1.2. Техническото предложение“ в СЕВОП – да достави техниката, която е в текущата производствена листа на производителя.

- за производител на предложените клавиатура I вид и мишка се сочи **Delux.**

Техническото предложение на всеки участник приложено в СЕВОП, трябва да съответства и отговаря на техническата спецификация на възложителя, в която са посочени следните три вида устройства (техника), а именно: компютър от типа всичко в едно (all-in-one), клавиатура I вид и мишка, и съответно в техническото предложение на участника следва да се съдържат параметри и характеристики за предлаганата техника, които да отговарят на минимално заложените от възложителя. За да приеме комисията, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, освен коректно попълнено техническо предложение по образец съдържащо се в т. 1.2.1. в СЕВОП, участникът, следва да попълни коректно и всички останали точки съдържащи се в част 1.2. „Техническо предложение“ в СЕВОП, (което съставлява по своята същност техническото предложение на участника) и съответно към определени въпроси да приложи изискани от възложителя документи – линкове.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Комисията счита, че участникът не е представил към офертата си необходимите документи-линк, доказващи/удостоверяващи, че същият отговаря на изискванията на възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно условията на обществената поръчка обективирани в 6.7. на изпратената покана изх. № 26-00-310/09.03.2021 г. до изпълнителите по рамково споразумение № СПОР № - 2/10.03.2020 г., и в 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение“ съдържащо се в секция „Изисквания“ в СЕВОП възложителят е поставил условие, участниците **да посочат линк от интернет страницата на <u>производителя, където</u> са публикувани предлаганите от тях модели техника (компютър от типа всичко в едно /All-in-one/, клавиатура и мишка),** като възложителят не е предоставил на участниците алтернативна възможност.

В конкретния случай участникът е следвало да посочи линк от интернет страницата на реалните производителя за предлаганите от него модели техника: **марка SmartTech модел ThinkCentre M820z AIO/SmartTech 10SDCTO1WW; клавиатура I вид - марка SmartTech, модел Delux клавиатура BG USB/K6300U и Мишка - марка - SmartTech, модел Delux, мишка USB/M330BU.**

Участникът не е попълнил коректно образеца на техническо предложение, съдържащо се в СЕВОП в частта заложена в СЕВОП под въпрос 1.2.4 от „1.2. Техническото предложение“ на „Предложение за изпълнение на поръчката“ поради което същото е непълно и представената оферта на участника - техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката и същото е основание за отстраняване на участника от процедурата по възлагане на обществената поръка.

С оглед на изложеното, комисията единодушно реши: предлага на възложителя на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във вр. с чл.39, ал.3, т.1, б. „б“ от ППЗОП да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника ***„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД*** *по изложените по –горе мотиви и ценовото му предложение* ***да не се отваря.***

3. „ЛИРЕКС БГ“ ООД

3.1. Участникът се е съгласил с изброените положения и декларирани обстоятелства, съдържащи се във въпрос 1.2.1. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“. Към него е прикачил и Техническо предложение по образец на възложителя – Приложение № 4, в което е конкретизирал

устройството, марката, модела и техническите параметри на техниката, която предлага да доставя, поддържа и извършва сервизно обслужване. В него не се съдържат празни редове при попълването на параметрите за съответната техника. Предложената техника е от същата търговска марка, която е декларирана в откритата централизирана процедура. След като се запозна подробно с параметрите на предлаганата техника от участника, посочени в техническото предложение - попълнено по образец, комисията установи, че същото отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в техническата спецификация на възложителя в т.ч. и по отношение на минималните изисквания към показател „Съвместимост на предложения модел компютър“ с операционни системи, с оглед начина на изписване/изброяване на системите, които комисията възприема за алтернативни, а не кумулативни.

3.2. Участникът е потвърдил, че гаранционният срок на техниката (компютри, мишки и клавиатури) е 36 (тридесет и шест) месеца, гарантирано с партиден номер, считано от датата на пускане на техниката в експлоатация, удостоверено, съгласно проекта на договора, като електронно в СЕВОП е отговорил на въпрос 1.2.2. от „1.2. Техническото предложение“.

3.3. Участникът се е задължил с изброените условия и изисквания към гаранционната поддръжка, съдържащи се във въпрос 1.2.3. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“.

3.4. Участникът на въпрос 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение“ **е посочил линк от интернет страницата на производителя**, където са публикувани предлаганите от него модели техника. Участникът е прикачил и информационно писмо рег. № 84513/NF/2021, за удостоверяване на маркетинговото наименование на предлагания **компютър от типа всичко в едно (All-in-one).** Комисията извърши проверка в предоставения линк на производителя за съответствие на предлаганите модели техника със заложените минимални изисквания на възложителя. Комисията констатира, че предложените модели техника отговаря на поставените изисквания и са в производствената листа.

*Предвид констатираното по-горе, участникът „**ЛИРЕКС БГ“ ООД** е представил „Техническо предложение“, съгласно изискванията на възложителя и чл. 39, ал. 3, т. 1, от ППЗОП.*

*С оглед на изложеното, „Предложението за изпълнение на поръчката” участникът „**ЛИРЕКС БГ“ ООД** напълно отговаря на поставените от възложителя условия и изисквания, поради което комисията единодушно реши, че допуска до разглеждане ценовото предложение на участника.*

4. „СИЕНСИС“ АД

4.1. Участникът се е съгласил с изброените положения и декларирани обстоятелства, съдържащи се във въпрос 1.2.1. на „1.2. Техническото предложение“, като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА“, на въпроса от типа „да/не“. Към него е прикачил и Техническо предложение по образец на възложителя – Приложение № 4, в което е конкретизирал устройството, марката, модела и техническите параметри на техниката, която предлага да доставя, поддържа и извършва сервизно обслужване. В него не се съдържат празни редове при попълването на параметрите за съответната техника. Предложената техника е от същата търговска марка, която е декларирана в откритата централизирана процедура. След като се запозна подробно с параметрите на предлаганата техника от участника, посочени в техническото предложение - попълнено по образец, комисията установи, че същото отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в техническата спецификация на възложителя в т.ч. и по отношение на минималните изисквания към показател „Съвместимост на предложения модел компютър“ с операционни системи, с оглед начина на изписване/изброяване на системите, които комисията възприема за алтернативни, а не кумулативни.

4.2. Участникът е потвърдил, че гаранционният срок на техниката (компютри, мишки и клавиатури) е 36 (тридесет и шест) месеца, гарантирано с партиден номер, считано от датата на пускане на техниката в експлоатация, удостоверено, съгласно проекта на договора, като електронно в СЕВОП е отговорил на въпрос 1.2.2. от „1.2. Техническото предложение".

4.3. Участникът се е задължил с изброените условия и изисквания към гаранционната поддръжка, съдържащи се във въпрос 1.2.3. на „1.2. Техническото предложение", като електронно в СЕВОП е отговорил с „ДА", на въпроса от типа „да/не".

4.4. Участникът на въпрос 1.2.4. от „1.2. Техническото предложение" **е посочил линк от интернет страницата на производителя,** където са публикувани предлаганите от него модели техника. Комисията извърши проверка в предоставените линкове на производителя за съответствие на предлаганите модели техника със заложените минимални изисквания на възложителя. Комисията констатира, че предложените модели техника отговарят на поставените изисквания и са в производствената листа.

Предвид констатираното по-горе, участникът „СИЕНСИС" АД е представил „Техническо предложение", съгласно изискванията на възложителя и чл. 39, ал. 3, т. 1, от ППЗОП.

С оглед на изложеното, „Предложението за изпълнение на поръчката" участникът „СИЕНСИС" АД напълно отговаря на поставените от възложителя условия и изисквания, поради което комисията единодушно реши, че допуска до разглеждане ценовото предложение на участника.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията взе решение да обяви чрез съобщение в Профила на купувача и в СЕВОП, че отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници ще се извърши по електронен път чрез СЕВОП **на 06.04.2021 г. 11:00 часа (системно време),** сградата на МТСП, гр. София, ул. „Триадица" № 2.

С оглед взетото решение, комисията ще изготви и изпрати съобщение до участниците чрез СЕВОП, като в същият ден ще се публикува съобщението и на интернет страницата в „Профила на купувача".

С описаните действия комисията приключи своята работа и насрочи следващото заседание на 06.04.2021 г. в 11:00 часа.

Протоколът е съставен на 31.03.2021 г. и отразява действията и констатациите от работата на комисията.

Комисия:
Председател:
1. Хубавинка Василева ..... Чл. 37 от ЗОП

Членове:
2. Георги Докузанов ..... във вр. с Регламент (ЕС) 2016/679

3. Антон Кафеджийски .....